Kuratorium Oświaty w Krakowie
Delegatura Nowy Sącz
ul. Jagiellońska 52
33-300 Nowy Sącz

DNS.5533.127.2025.LJ

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej nr 1 im. ks. Stanisława Konarskiego w Gorlicach wchodzącej w skład Miejskiego Zespołu Szkół nr 1, której dyrektorem jest pan Waldemar Pyznar.
2. Kontrolę w dniach 24 i 26 września 2025 r. przeprowadziły Jolanta Legutko i Wioleta Cięciwa wizytatorzy Kuratorium Oświaty w Krakowie, na podstawie upoważnień nr 133/2025 i 134/2025 z dnia 22 września 2025 r. wydanych przez Małopolskiego Kuratora Oświaty jako organu sprawującego nadzór pedagogiczny, adres: ul. Szlak 73, 31-153 Kraków.
3. Tematyka kontroli: zapewnienie bezpieczeństwa uczniom w zakresie wynikającym z pisma.
4. W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:
   1) przeprowadzono rozmowę z:
   — wicedyrektorem szkoły, panią Ewą Kołtko,
   — wychowawcą klasy , panią Joanną Łukaszyk,
   — pedagogiem szkolnym, panią Agnieszką Mołdą,
   — pracownikiem niepedagogicznym,
   — nauczycielem bibliotekarzem, panią Danutą Wroną,
   — nauczycielem religii, księdzem Arkadiuszem Królem.
   2) dokonano analizy:
   — dzienników specjalistów,
   — dziennika zajęć obowiązkowych klasy
   — regulaminu i harmonogramu dyżurów,
   — innej dokumentacji związanej z zakresem kontroli.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości.

Parafy: ....
kontrolującego/ych *dyrektor szkoły/placówki*

W związku z pismem [redacted] byłego [redacted] Szkoły Podstawowej nr 1 im. ks. Stanisława Konarskiego w Gorlicach w Miejskim Zespole Szkół nr 1 w Gorlicach, przeprowadzono kontrolę doraźną dotyczącą zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w zakresie wynikającym z pisma. [redacted] który podpisał się jako działający w interesie publicznym ochrony życia i zdrowia dzieci poprosił o interwencję w Szkole Podstawowej nr 1 im. ks. Stanisława Konarskiego w Gorlicach *w związku z niebezpiecznym zdarzeniem, do którego doszło zaraz po przeprowadzonej kontroli Małopolskiego Kuratora Oświaty.* Z treści pisma wynika, że sprawcą niebezpiecznych zdarzeń był [redacted] Ponieważ zakres kontroli dotyczył [redacted] pan Waldemar Pyznar złożył oświadczenie w sprawie wyłączenia go z kontroli. W związku z powyższym czynności kontrolne zostały przeprowadzone w obecności wicedyrektora szkoły, pani Ewy Kołtko.

W roku szkolnym 2024/2025 do klasy [redacted] uczęszczało 23 uczniów. W bieżącym roku szkolnym zespół klasowy liczy 21 uczniów ze względu na przeniesienie do innych szkół dwóch uczniów: [redacted] Wychowawcą klasy jest pani Joanna Łukaszyk, nauczyciel dyplomowany prowadzący zajęcia z matematyki.

W aktach osobowych pani Joanny Łukaszyk znajdują się: umowa o pracę z 1 września 2023 r., zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego o niekaralności z 4 września 2023 r., informacja pozyskana z Rejestru Sprawców Przestępstw na tle Seksualnym z 4 września 2023 r. oraz z 28 sierpnia 2025 r. – nie figuruje, informacja z Centralnego Rejestru Orzeczeń Dyscyplinarnych z 4 września 2023 r., oraz zaświadczenie o ukończeniu kursu z zakresu pierwszej pomocy przedmedycznej z 16 stycznia 2019 r., zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy z 2 kwietnia 2024 r. Ponadto w aktach osobowych pani Łukaszyk znajduje się zawiadomienie o zastosowaniu kary porządkowej udzielonej przez dyrektora szkoły w związku z wydarzeniem z dnia 16 czerwca 2025 r.

Analiza dokumentu *Zawiadomienie o zastosowaniu kary porządkowej* wykazała, że dyrektor szkoły udzielił kary porządkowej pani Joannie Łukaszyk na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu pracy. W uzasadnieniu widnieje zapis *W dniu 16 czerwca 2025r., na lekcji szóstej opuściła Pani stanowisko pracy bez zgody i wiedzy Dyrektora szkoły, pozostawiając uczniów bez nadzoru.*

Wychowawczyni poinformowała kontrolujących, że 16 czerwca 2025 r. na 6 godzinie lekcyjnej w trakcie zajęć z wychowawcą miało miejsce zdarzenie z udziałem [redacted] Wychowawczyni wraz z dwójką innych

uczniów tej klasy wyszła z sali lekcyjnej, aby zgodnie z wywieszonym w pokoju nauczycielskim harmonogramem oddawania książek do biblioteki, zwrócić podręczniki. Pozostali uczniowie zostali w klasie. Po powrocie z biblioteki nauczycielka zastała w klasie pracownika niepedagogicznego, udzielającego pomocy który opuścił salę po wejściu nauczycielki. Nauczycielka udzieliła pomocy robiąc zimny okład na szyję monitorując jej stan. Według nauczycielki, zaczerwienienie od uderzenia piłeczką po chwili zniknęło, a do końca zajęć nie zgłaszała złego samopoczucia. Na pytanie kontrolujących o obecność w sali lekcyjnej pani Joanna Łukaszyk odpowiedziała, że pan naprawiał coś w łazience sąsiadującej z salą i zapewne zainteresował się zamieszaniem i hałasem powstałym w wyniku zdarzenia. Z wyjaśnień uczniów uzyskała informację, że rzucił gumową piłeczką do która siedziała pomiędzy nimi została przypadkowo trafiona piłeczką w szyję, wpadła w panikę i mówiła, że ciężko się jej oddycha. Wychowawczyni o zaistniałej sytuacji w tym samym dniu poinformowała pedagoga szkolnego, panią Agnieszkę Mołdę, z którą ustaliły, że porozmawiają z w następnym dniu. O zdarzeniu poinformowała również telefonicznie Wieczorem tego dnia wychowawczyni jeszcze raz skontaktowała się telefonicznie z aby upewnić się, że czuje się dobrze. Pani Joanna Łukaszyk podczas rozmowy uzyskała od informację, że czuje się dobrze, ale nie będzie jej w szkole w dniu następnym ze względu na . Następnego dnia, tj. 17 czerwca pani Joanna Łukaszyk zgłosiła się do gabinetu dyrektora szkoły i w obecności pani wicedyrektor złożyła dyrektorowi pisemne i ustne wyjaśnienia dotyczące zdarzenia na zajęciach z wychowawcą, telefonicznie poinformowała o zdarzeniu również . Pani Joanna Łukaszyk złożyła ustną rezygnację z pełnienia funkcji wychowawcy klasy której dyrektor nie przyjął. Tego samego dnia pani Joanna Łukaszyk spotkała wraz z w drodze do gabinetu dyrektora szkoły. Zapytała o samopoczucie i udała się na zajęcia. Wychowawczyni oświadczyła, że nie wie, w jakim celu miały spotkać się z dyrektorem. w tym dniu była nieobecna na zajęciach edukacyjnych. Zdarzenie z 16 czerwca 2025 r. nie zostało zakwalifikowane jako wypadek, a wychowawczyni nie rozmawiała z uczniami na ten temat. Od dyrektora szkoły uzyskała informację, że rozmawiał z i sprawa

została wyjaśniona. Zapisy frekwencji w dzienniku zajęć klasy wykazały, że 17 i 18 czerwca była nieobecna w szkole. był obecny w tych dniach w szkole, uczniowi ustalono roczną ocenę zachowania. Uczeń na wniosek rodziców został przeniesiony do innej szkoły.

Pani Joanna Łukaszyk oświadczyła, że nie dotarła do niej żadna wiadomość ustna bądź pisemna o tym, aby kopał w szatni również nie zgłosili się do niej jako wychowawcy w tej sprawie. Oświadczyła również, że nie otrzymała żadnego sygnału o tym, że uderzył w twarz nie kontaktowali się z nią w tej sprawie. W dokumentacji szkolnej, tj. w dzienniku zajęć obowiązkowych klasy (zakładki: uwagi, kontakty z rodzicami) nie widnieje zapis świadczący o zaistnieniu ww. sytuacji.

W rozmowie z kontrolującymi nauczyciel biblioteki, pani Danuta Wrona potwierdziła, że 16 czerwca 2025 r. był dniem przeznaczonym na zwrot podręczników według wywieszonego w pokoju nauczycielskim harmonogramu ustalonego przez panią wicedyrektor. Poinformowała kontrolujących, że w celu usprawnienia zwrotu podręczników zasugerowała wychowawcom aby zwracali podręczniki nie całymi klasami, a parami. Podkreśliła, że była to jedynie sugestia, którą dopisała ręcznie na harmonogramie. Pani Danuta Wrona poinformowała kontrolujących, że pani Joanna Łukaszyk najprawdopodobniej przychyliła się do tej sugestii i zgodnie z nią przyprowadziła dwóch uczniów, aby zwrócili podręczniki.

oświadczył, że 16 czerwca 2025 r. na 6 lekcji pracował w łazience na drugim piętrze, kiedy przyszedł po niego uczeń bądź uczennica (nie pamięta) i zawołał do klasy, bo coś się stało. Kiedy wszedł do sali zobaczył siedzącą na krześle która mówiła, że ciężko jej oddychać i była spanikowana. polecił położyć się na podłodze, podłożył dłonie pod jej głowę i kark oraz powiedział, żeby uspokoiła oddech i rozluźniła kark. Według ta czynność trwała ok. 3 minuty, się uspokoiła i odzyskała spokojny oddech. Wtedy do klasy weszła nauczycielka z dwójką uczniów, więc opuścił klasę. oświadczył, że od uczniów uzyskał informację o tym, iż ich została uderzona w szyję gumową piłeczką, ale nie wie przez kogo.

W aktach osobowych znajdują się: umowa o pracę informacja pozyskana z Rejestru Sprawców Przestępstw na tle Seksualnym z 4 marca 2024 r. i 28 sierpnia 2025 r., zaświadczenie o ukończeniu

kursu z zakresu pierwszej pomocy przedmedycznej z 19 kwietnia 2022 r. oraz zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy z 18 grudnia 2024 r.

Pani wicedyrektor oświadczyła, że o zdarzeniu z 16 czerwca 2025 r. dowiedziała się następnego dnia od wychowawczyni klasy, która sama zgłosiła się do gabinetu dyrektora w tej sprawie. Z rozmowy z wychowawczynią klasy otrzymała informację o przebiegu zdarzenia oraz o tym, że pomocy udzielił który wszedł do klasy słysząc dobiegający z niej hałas. Według pani wicedyrektor, po rozmowie dyrektora szkoły otrzymała polecenie, aby wyjaśnić sytuację w związku z tym, że sprawa dotyczyła Pani Ewa Kołtko nie przeprowadziła rozmów z uczniami, rodzicami uczniów, ani ze specjalistami zatrudnionymi w szkole w celu wyjaśnienia sprawy. Jako uzasadnienie podała nieobecność w szkole w kolejnych dniach oraz fakt, że do szkoły nie wpłynęło pismo w tej sprawie. W szkole nie odnotowano uderzenia piłeczką w szyję jako wypadek, co potwierdza brak wpisów w szkolnym rejestrze wypadków za 2025 r.

Wicedyrektor szkoły przedstawiła kontrolującym notatkę służbową z 17 czerwca 2025 r. z rozmowy z sporządzoną przez dyrektora szkoły. Z treści notatki wynika, że w spotkaniu brał udział wyjaśnili sobie sytuację, przeprowadzili rozmowę z dziećmi, w której podkreślała *że ten czyn mógł doprowadzić do utraty zdrowia.* przeprosił a uznali sprawę za całkowicie wyjaśnioną. Notatka jest opatrzona podpisem Poniżej znajduje się odręczna adnotacja pani Ewy Kołtko, że została zapoznana z notatką. Pani wicedyrektor oświadczyła, że nie brała udziału w spotkaniu rodziców. Wyjaśniła również, że w związku z tym, iż wychowawczyni klasy opuściła salę lekcyjną pozostawiając uczniów bez opieki, dyrektor 24 czerwca 2025 r. udzielił jej kary porządkowej. W związku z powyższym pani wicedyrektor uznała sprawę za wyjaśnioną i nie wymagającą podejmowania dalszych wyjaśnień.

Pani Ewa Kołtko potwierdziła, że to ona ułożyła i zatwierdziła harmonogram zwrotu podręczników do biblioteki. Zaprzeczyła, że widziała odręcznie dopisaną sugestię przez panią Danutę Wronę dotyczącą oddawania książek parami twierdząc, że nie wyraziłaby zgody na taką organizację zwrotu podręczników.

Z rozmowy z pedagogiem szkolnym, panią Agnieszką Mołdą wynika, że informację o zdarzeniu 16 czerwca 2025 r. powzięła w tym samym dniu od wychowawcy klasy , pani Joanny Łukaszyk. W związku z tym, iż wydarzenie miało miejsce na ostatniej lekcji ustaliły, że w następnym dniu przeprowadzą rozmowę Ponieważ 17 i 18 czerwca była nieobecna, a 18 czerwca był rajd szkolny, pani pedagog nie przeprowadziła rozmowy z również z . Zgodnie z kalendarzem organizacji szkoły 19 i 20 czerwca były dniami wolnymi od nauki w związku z przypadającym na 19 czerwca świętem Bożego Ciała oraz ustalonym po tym święcie dniu wolnym od zajęć dydaktyczno-wychowawczych. Uczniowie po długim weekendzie wrócili do szkoły 23 czerwca, a od 24 do 26 czerwca szkoła ponownie korzystała z ustalonych wcześniej dodatkowych dni wolnych od zajęć dydaktyczno-wychowawczych. 27 czerwca był dniem zakończenia zajęć dydaktycznych, w wyniku czego pani pedagog nie przeprowadziła rozmów z uczniami i ich rodzicami w celu wyjaśnienia sprawy.

Pani Agnieszka Mołda oświadczyła, że żaden uczeń, rodzic ani nauczyciel nie poinformowali jej o tym, aby kopał z klasy w szatni. Sama również się do niej nie zgłosiła w tej sprawie. Nie wpłynęła do niej również żadna informacja ustna bądź pisemna o tym, że uderzył w twarz nie zgłosili sprawy pani pedagog. Zapisy w dzienniku pedagoga szkolnego w roku szkolnym 2024/2025 potwierdzają oświadczenie.

Pani wicedyrektor, pani Ewa Kołtko oświadczyła, że nie dotarła do niej żadna informacja ustna bądź pisemna dotycząca kopania w szatni oraz uderzenia w twarz przez Kontrola pism wpływających wykazała, że do szkoły nie wpłynęły pisma rodziców w tych sprawach.

Analiza dziennika obowiązkowych zajęć w klasie (zakładka uwagi) oraz planu lekcji obowiązującego w roku szkolnym 2024/2025 wykazała, że wielokrotnie spóźniał się na zajęcia z matematyki, biologii oraz wraz z dwoma kolegami opuścił bez zgody nauczyciela salę w trakcie zajęć z religii Zajęcia z ww. przedmiotów odbywały się w środku lekcji. Wpisy uwag w dzienniku wskazują na to, że nie były to wyjścia spowodowane potrzebami fizjologicznymi.

Zapisy w dzienniku pedagoga szkolnego wykazały, że w roku szkolnym 2024/2025 pani Agnieszka Mołda udzielała bezpośredniej pomocy Przeprowadzała z nim rozmowy dotyczące jego zachowania

Analiza dziennika psychologa zatrudnionego w roku szkolnym 2024/2025 wykazała, że od uczęszczał na grupowe zajęcia . został objęty tą formą Ponadto kontrola dziennika zajęć ujawniła brak wpisów w dzienniku w okresie od 2 czerwca do 23 czerwca 2025 r. w kolumnie przeznaczonej na wpisanie imion i nazwisk uczniów biorących udział w zajęciach. W bieżącym roku szkolnym na stanowisku psychologa zatrudniono nowego nauczyciela.

Kontrolujące przeprowadziły rozmowę z losowo wybranym nauczycielem, który w roku szkolnym 2024/2025 sprawował opiekę nad uczniami w trakcie przerw międzylekcyjnych w szatni, księdzem Arkadiuszem Królem. Ksiądz oświadczył, że nie był świadkiem i że nie dotarła do niego żadna informacja od innych dyżurujących tam nauczycieli oraz uczniów o tym, że kopał

Harmonogram dyżurów pełnionych w szatni w roku szkolnym 2024/2025 oraz w bieżącym roku szkolnym wykazał, że na przerwach pomiędzy pierwszą a drugą i trzecią a czwartą lekcją żaden nauczyciel nie sprawuje opieki nad uczniami. Zgodnie z pkt 5 obowiązującego w szkole Regulaminem dyżurów nauczycieli *Dyżurami są objęte wszystkie miejsca w Szkole, w których przebywają uczniowie: korytarze, schody, szatnie, sanitariaty itp.* Punkt 6 ww. regulaminu stanowi, że *... W szatni, dyżur pełni jeden nauczyciel, dodatkowo na każdej przerwie dyżur w szatni pełni pracownik obsługi.*

Uwagi i wnioski:

— Szkoła nie podjęła działań wyjaśniających sprawę z dnia 16 czerwca 2025 r., w tym nie zakwalifikowała zdarzenia jako wypadek.
— Istnieje rozbieżność pomiędzy oświadczeniem a wychowawcy i wicedyrektora szkoły dotycząca wejścia do sali.
— Ustalony harmonogram dyżurów jest niezgodny z regulaminem pełnienia dyżurów w szkole.

Parafy: ....
kontrolującego/ych *dyrektor szkoły/placówki*

— Należy bezwzględnie przypomnieć nauczycielom o tym, że ponoszą pełną odpowiedzialność za bezpieczeństwo uczniów w trakcie trwania zajęć edukacyjnych.

— Dokumentacja szkolna przedstawiona w trakcie kontroli oraz oświadczenia pracowników szkoły ujęte w protokole kontroli nie potwierdzają kopania w szatni oraz uderzenia w twarz

— Dyrektor szkoły obowiązany jest niezwłocznie rozpoznawać sytuację, która wskazywałaby na niewłaściwe wypełnianie przez nauczyciela obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa, wyciągać wnioski i reagować odpowiednio do sytuacji.

— Nauczycielce, która opuściła salę pozostawiając uczniów bez opieki udzielono kary porządkowej.

— Dyrektor szkoły odpowiada za tworzenie i zatwierdzanie dokumentacji organizacyjnej szkoły, w tym ustala kalendarz dni wolnych od zajęć dydaktyczno-wychowawczych oraz harmonogram zwrotu podręczników do biblioteki szkolnej, która m.in. zapewnia właściwą koordynację wszystkich działań w celu efektywnego funkcjonowania szkoły i bezpieczeństwa uczniów.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Szkoła nie zapewnia bezpieczeństwa uczniom przebywającym w szatni w godzinach od 8.45 do 8.50 oraz od 9.35 do 9.40.
2. Szkoła nie udzieliła pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom klasy po wydarzeniu w dniu 16 czerwca 2025 r.
3. Nauczyciel opuścił salę pozostawiając uczniów bez opieki.
4. Dyrektor szkoły nie sprawuje nadzoru nad prowadzeniem dokumentacji prowadzonej przez psychologa szkolnego.
5. W aktach osobowych wychowawczyni klasy znajdują się informacje pozyskane z Krajowego Rejestru Karnego, z rejestru Sprawców Przestępstw na tle Seksualnym oraz z Centralnego Rejestru Orzeczeń Dyscyplinarnych Nauczycieli, po terminie wymaganym przepisami prawa.

Parafy: ....
kontrolującego/ych *dyrektor szkoły/placówki*

Zalecenia:

1. Bezwzględnie i niezwłocznie zaplanować i sprawować dyżury w szatni tak, aby wszystkie przerwy uczniowie spędzali pod nadzorem nauczycieli.

Podstawa prawna: § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2020 r. poz.1604 ze zm.)
Termin realizacji: od 7 października 2025 r.

2. Udzielać pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom w sytuacjach kryzysowych bądź traumatycznych.

Podstawa prawna: § 2 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach. (Dz. U. 2023 r. poz. 1798).
Termin realizacji: od 7 października 2025 r.

3. Bezwzględnie zapewnić bezpieczeństwo uczniom w trakcie prowadzonych zajęć.

Podstawa prawna: art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (Dz. U. 2025 r. poz. 620 ze zm.) oraz §2, §13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 4 września 2020 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2020 r. poz. 1604).
Termin realizacji: od 7 października 2025 r.

4. W trybie nadzoru pedagogicznego systematycznie kontrolować prowadzenie przez nauczycieli podstawowej dokumentacji szkolnej zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 47 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. 2025 r. poz. 1043 ze zm.)

Parafy: ....
kontrolującego/ych *dyrektor szkoły/placówki*

Podstawa prawna: art. 68 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe (Dz. U. 2025 r. poz. 1043 ze zm.)
Termin realizacji: od 7 października 2025 r.

5. Przed zatrudnieniem nauczyciela uzyskać zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego, uzyskać informację, czy dane tego nauczyciela są zamieszczone w Centralnym Rejestrze Orzeczeń Dyscyplinarnych oraz uzyskać informację, czy dane tej osoby są zamieszczone w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym (RSPTS) z dostępem ograniczonym.

Podstawa prawna: art. 10 ust. 8a, art. 10 ust. 8b, w zw. z ust. 5 pkt 4a ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. 2025 r. poz. 620 ze zm.) oraz art. 21 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U. z 2024 poz. 560).
Termin realizacji: od 7 października 2025 r.

Pouczenie:
Zgodnie z § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego /Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 oraz z 2021 r. poz. 1618/ dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.
W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, organ sprawujący nadzór pedagogiczny może zarządzić przeprowadzenie dodatkowych czynności kontrolnych. W przypadku stwierdzenia zasadności zgłoszonych zastrzeżeń, organ sprawujący nadzór pedagogiczny dokonuje zmian w protokole kontroli i przekazuje go dyrektorowi szkoły lub placówki. W przypadku nieuwzględnienia całości lub części zgłoszonych zastrzeżeń, organ sprawujący nadzór pedagogiczny sporządza pisemne stanowisko wobec zastrzeżeń i przekazuje je dyrektorowi szkoły lub placówki, w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania zastrzeżeń. Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 – Prawo oświatowe /Dz. U. 2025 r., poz.1043 ze zm./, dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić
1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.
Kontrolujący poinformował o prawie odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy. Odmowa

Parafy: ....
kontrolującego/ych *dyrektor szkoły/placówki*

podpisania protokołu kontroli przez dyrektora szkoły lub placówki nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolującego.

Protokół podpisali:

Nowy Sącz, 06.10.2025r. WICEDYREKTOR SZKOŁY mgr Ewa Kołtko

Nowy Sącz, 06.10.2025r. Starszy Wizytator Kuratorium Oświaty w Krakowie Jolanta Legutko

(*Miejscowość, data i podpis wicedyrektora szkoły*) (*Miejscowość, data i podpis kontrolujących*)

Dokonano wpisu w Księdze Kontroli jednostki kontrolowanej pod datą 24 i 26 września 2025 r. Protokół sporządzono w dniu 6 października 2025 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

Nowy Sącz, 06.10.2025r. WICEDYREKTOR SZKOŁY mgr Ewa Kołtko

(*Miejscowość, data i podpis wicedyrektora szkoły*)

Parafy: ..... kontrolującego/ych ..... dyrektor szkoły/placówki