



MAŁOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
W KRAKOWIE

Znak: WOB.7722.110.2021.AKAN

Kraków, dnia 2024-01-04

POSTANOWIENIE nr 15/2024

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 144 oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity, Dz.U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.) art. 80 ust. 2 pkt 2 i art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 682 z późn. zm.), po rozpatrzeniu zażalenia

na postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gorlicach nr 24/2021, z dnia 3 marca 2021 r., znak: PINB.5160.2.2021, którym organ powiatowy, w oparciu o przepis art. 48 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, nakazał

wstrzymać prowadzenie robót budowlanych związanych z budową, bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę, wolnostojącego podnośnika nożycowego przeladunkowego znajdującego się przy elewacji północno-zachodniej budynku handlowo-usługowego oznaczonego literą „B” w zatwierdzonym projekcie budowlanym, na działce nr przy ul. przy jednoczesnym stwierdzeniu, że z uwagi na brak występowania w wyniku budowy stanu zagrożenia życia lub zdrowia ludzi nie zachodzi konieczność nakazania zabezpieczenia obiektu budowlanego lub terenu, na którym prowadzona jest budowa ani usunięcia stanu zagrożenia

uchylam zaskarżone postanowienie w całości i orzekam:

na podstawie art. 48 ust. 1 pkt 1 i ust. 3, w zw. z art. 48 ust. 5 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r., poz. 682 z późn. zm.),

na

jako właściciela obiektu budowlanego,

nakładam obowiązek

wstrzymania budowy wolnostojącego podnośnika nożycowego przeladunkowego sytuowanego na działce o identyfikatorze przy elewacji północno-zachodniej budynku handlowo-usługowego na tejże działce, przy ul. w zlokalizowanego,

oraz informuję,

że zgodnie z treścią art. 48a ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia o wstrzymaniu budowy inwestor, właściciel lub zarządca obiektu budowlanego może złożyć wniosek o legalizację w/w podnośnika Ponadto informuję, o konieczności wniesienia opłaty legalizacyjnej w celu uzyskania decyzji o legalizacji podnośnika. Opłata legalizacyjna jest obliczana według zasad określonych w art. 49d ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, tj. „Wysokość opłaty legalizacyjnej w przypadku budowy wymagającej decyzji o pozwoleniu na budowę lub budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 - oblicza się zgodnie z przepisem art. 59f, z tym że stawka opłaty podlega pięćdziesięciokrotnemu podwyższeniu”.

UZASADNIENIE

Ilekróć w niniejszym postanowieniu użyto określeń:

- 1) Kpa – oznacza to ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm., dalej: Kpa);
- 2) MWINB lub organ odwoławczy – oznacza to Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie, siedziba organu: 30-038 Kraków, ul. Łobzowska 67;

- 3) PINB lub organ I instancji – oznacza to Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gorlicach, siedziba organu: 38-300 Gorlice, ul. Michałusa 18;
- 4) ppsa – oznacza ustawę z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. 2023, poz. 1643 z późn. zm.
- 5) PrBudU – oznacza to ustawę ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm.);
- 6) [redacted] lub Spółka – oznacza [redacted] Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w [redacted]

PINB, za pismem z dnia 8 kwietnia 2021 r., przesłał do tut. organu zażalenie [redacted] na w/w postanowienie nr 24/2021, z dnia 3 marca 2021 r., znak: PINB.5160.2.2021, wraz z aktami postępowania zgromadzonymi w przedmiotowej sprawie znak: PINB.5160.2.2021 (zaw. kartv o nr 1-25). Zażalenie zostało podpisane przez [redacted] uprawnionego do jednoosobowej reprezentacji Spółki.

MWINB po analizie zgromadzonego w sprawie przez organ I instancji materiału dowodowego stwierdza, iż przebieg postępowania i stan faktyczny sprawy wynikający ze zgromadzonego materiału dowodowego przedstawia się następująco:

Dnia 12 lutego 2021 r. upoważnieni pracownicy PINB przeprowadzili czynności kontrolne w sprawie *budynków handlowo-usługowych „A” i „B” usytuowanych na działkach nr [redacted] przy ul. [redacted] w [redacted]*. Kontrola była przeprowadzona przy udziale prezesa zarządu Spółki i kierownika budowy Pana [redacted]. Ustalono wówczas, że parametry techniczne budynków „A” i „B”, tj. długość, szerokość i powierzchnia zabudowy, są zgodne z rysunkami wchodzącymi w skład zatwierdzonego projektu budowlanego z naniesionymi zmianami, na podstawie których nie wniesiono sprzeciwu do użytkowania ww. budynków, co zostało potwierdzone poprzez wydanie zaświadczenia w dniu 25 listopada 2020 r. znak: PINB.5121.50.2020. Ustalono również, że elewacja budynku różni się w stosunku do rysunków zamiennych. Na elewacji tylnej budynku „A” stwierdzono wykonanie dodatkowego otworu drzwiowego, natomiast w tylnej elewacji budynku „B” zaobserwowano brak jednego z otworów drzwiowych oraz przesunięcie jednego z otworów drzwiowych. Ustalono, iż od strony elewacji frontowej budynku „A” wykonano otwór drzwiowy w fasadzie szklanej budynku, a w pozostałym zakresie elewacja jest zgodna. Stwierdzono różnicę w zagospodarowaniu terenu w obrębie przedmiotowych budynków w stosunku do przedłożonych rysunków zamiennych. Od strony elewacji północno-zachodniej budynku „B” wzdłuż działki nr [redacted] w [redacted] oraz wzdłuż elewacji tylnej budynków „A” i „B” zaobserwowano istnienie, zamiast pasa zieleni izolacyjnej, dodatkowego utwardzenia z kostki brukowej, które rozpoczyna się od ściany budynków i kończy się około 1 metra od ogrodzenia z działkami sąsiadującymi na tylnej ścianie budynku, natomiast od strony elewacji północno-zachodniej kostka kończy się na ogrodzeniu. W narożu budynku od strony elewacji tylnej budynku „A” w nawierzchni kostki stwierdzono studzienkę chłonną – innych studzienek nie stwierdzono. Ponadto w obrębie dołożonej nawierzchni od kostki od strony elewacji północno-zachodniej budynku „B” stwierdzono, że został zamontowany typowy podnośnik stalowy na własnym fundamencie o wymiarach wewnętrznych 2,34 m x 1,89 m, który znajduje się w odległości od budynku 1,75 m i 1,15 m od bramy wjazdowej. Ustalono, że wykonane utwardzenie oraz podnośnik stalowy służą jako dojazd do bramy części magazynowej budynku handlowego w celu rozładunku dostarczonego towaru, natomiast właściciel obiektu oświadczył, że podnośnik stalowy służy jako polepszenie komunikacji wokół obiektu, a także polepszenie warunków estetycznych wokół przedmiotowych budynków. Ustalono, że roboty budowlane związane z dodatkowym utwardzeniem kostki nie były nadzorowane przez osoby uprawnione. Inwestor oświadczył, że utwardzenie zostało wykonane zgodnie z wiedzą techniczną Ponadto P. [redacted] wniósł do protokołu kontroli, że:

- roboty budowlane związane z wykonaniem dodatkowego utwardzenia rozpoczęte zostały w grudniu 2020 r. i na dzień kontroli nie zostały zakończone;
- przekaze umowę z wykonawcą kostki niezwłocznie po dokonaniu kontroli;
- nie posiada żadnych dokumentów związanych z wyżej opisanymi robotami budowlanymi (wykonanie dodatkowego utwardzenia, wykonanie dodatkowych otworów w elewacji budynków, montaż podnośnika), ani nie uzyskał zgłoszenia zamiaru ich wykonania ani decyzji o pozwoleniu na jego wykonanie;

- z uwagi na podział budynku „A” na mniejsze powierzchnie handlowe zrezygnował z wykonania rampy „A” na mniejsze powierzchnie handlowe zrezygnował z wykonania rampy dostawczej w północno-zachodniej części budynku, co zostało uwidocznione na rysunkach zamiennych, gdyż dostawa towarów zapewniona jest poprzez drzwi wejściowe poszczególnych lokali handlowych budynku.

Pan [redacted] oświadczył natomiast, że na dzień oddania budynków do użytkowania teren wokół działki nie był utwardzony kostką, nie był zamontowany podnośnik oraz otwory drzwiowe były zgodne z rysunkami zamiennymi. Wykonano dokumentację fotograficzną w postaci 4 zdjęć (k. 12-13 akt PINB).

Zawiadomieniem z dnia 22 lutego 2021 r. znak: PINB.5160.2.2021 poinformowano strony postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie *samowolnie wybudowanego wolnostojącego podnośnika nożycowego przeładunkowego posadowionego na własnym fundamencie, który usytuowany jest w pobliżu budynku handlowo-usługowego „B” na działce nr [redacted] przy ul. [redacted] w [redacted]* (k. 19 akt PINB).

Dnia 3 marca 2021 r. PINB wydał obecnie zaskarżone postanowienie nr 24/2021 znak: PINB.5160.2.2021, którym nakazał *Inwestorowi [redacted] wstrzymać prowadzenie robót budowlanych związanych z budową, bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę, wolnostojącego podnośnika nożycowego przeładunkowego znajdującego się przy elewacji północno-zachodniej budynku handlowo-usługowego oznaczonego literą „B” w zatwierdzonym projekcie budowlanym, na działce nr [redacted] przy ul. [redacted] w [redacted] przy jednoczesnym stwierdzeniu, że z uwagi na brak występowania w wyniku budowy stanu zagrożenia życia lub zdrowia ludzi nie zachodzi konieczność nakazania zabezpieczenia obiektu budowlanego lub terenu, na którym prowadzona jest budowa ani usunięcia stanu zagrożenia* (k. 21-22 akt PINB).

Uzasadniając treść wydanego postanowienia PINB podniósł, że przedmiotem przedmiotowego postępowania uczynił budowę podnośnika nożycowego przeładunkowego posadowionego na własnym fundamencie, a inne stwierdzone w toku kontroli naruszenia poddał pod odrębną ocenę. PINB wskazał, że roboty budowlane związane z wykonaniem podnośnika zostały zakończone i w ocenie tegoż organu zostały one wykonane po oddaniu budynku handlowo-usługowego „B” do użytkowania. PINB wskazał, że przedmiotowy podnośnik wraz z fundamentem jest obiektem budowlanym (budowla), który stanowi całość techniczno-użytkową składająca się z części o charakterze ściśle budowlanym (fundament) oraz z nie mającego takiego charakteru urządzenia technicznego zakwalifikowanego przez Urząd Dozoru Technicznego do grupy urządzeń technicznych – dźwigniki przemysłowe. PINB podniósł, że wykonanie tego typu budowli nie jest objęte zwolnieniami wskazanymi w treści art. 29 PrBudU, tym samym jego budowa wymagała uprzedniego uzyskania pozwolenia na budowę, czemu inwestor nie sprostował. Odnosząc się do treści art. 29 PrBudU PINB w szczególności wskazał, że przedmiotowy podnośnik nie stanowi, wskazanego w treści art. 29 PrBudU urządzenia zainstalowanego na obiekcie budowlanym. Zważywszy na powyższe PINB skarżone postanowienie oparł o treść art. 48 ust. 1 pkt 1 PrBudU.

Zażalenie na ww. postanowienie, w ustawowo przewidzianym terminie złożyła [redacted] (data doręczenia postanowienia: 23 marca 2021 r., data wniesienia zażalenia: 25 marca 2021 r). W treści wniesionego zażalenia skarżonemu postanowieniu zarzucono „*Niezgodne ze stanem faktycznym zakwalifikowanie przedmiotowego urządzenia zainstalowanego na istniejącym obiekcie budowlanym, które zgodnie z Art. 29.1 ust. 4. 3) nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 Prawa budowlanego*”. Uzasadniając ten stan rzeczy zacytowano treść art. 29 ust. 4 pkt 3 lit. a PrBudU i wskazano, że „*przedmiotowy podnośnik znajduje się w obrębie zabudowy we wnęce ściany północno-zachodniej budynku. Nad podnośnikiem znajduje się ściana atyki. Podnośnik został zainstalowany na własnym fundamencie (płyta żelbetowa zakończona cokolem na jej obwodzie tworząca wannę w której chowa się podnośnik), jednakże zamontowany fundament został posadowiony na istniejącym fundamencie budynku wykorzystując istniejący fragment w osi K [...] Podnośnik w połowie znajduje się we wnęce budynku a w drugiej połowie znajduje się na powierzchni utwardzonej z kostki bezpośrednio przy budynku*”.

W toku postępowania zażaleniowego do akt sprawy wpłynęło:

- pismo Adwokata [redacted] z dnia 10 stycznia 2022 r., działającego jako pełnomocnik Pani [redacted] z tytułowane „Zgłoszenie udziału w postępowaniu w charakterze strony wraz z wnioskami dowodowymi” W piśmie zawarto informację, że zdaniem wnoszącego przedmiotowy podnośnik został wykonany w toku budowy hali, a więc jego legalizacja winna odbywać się w trybie przepisów art. 50-51 PrBudU przewidzianym dla tzw. istotnych odstępień, a nie w trybie art. 48

- PrBudU. Za pismem uzupełniającym z dnia 2 marca 2022 r. Adwokat [REDAKTOWANE] wniósł wydruk zdjęć datowanych na 3 czerwca 2020 r. na których oznaczono „monolityczną żelbetową skrzynię do osadzenia konstrukcji podnośnika hydraulicznego”.
- pismo Adwokata [REDAKTOWANE] z dnia 16 marca 2023 r., za którym Adwokat [REDAKTOWANE] zgłosił się do sprawy jako pełnomocnik [REDAKTOWANE]

Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie po przeprowadzeniu postępowania zażaleniowego zważył, co następuje:

Organ odwoławczy dokonał powtórnego, pełnego i merytorycznego rozpoznania sprawy administracyjnej w granicach określonych treścią zaskarżonego postanowienia, badając tak prawidłowość rozstrzygnięcia organu I instancji, jak i poprzedzającego je postępowania wyjaśniającego w oparciu o akta sprawy PINB znak: PINB.5160.2.2021 (zaw. karty o nr 1-25).

Leżąc u podstaw skarżonego postanowienia treść art. 48 ust. 1 pkt 1 PrBudU stanowi, iż organ nadzoru budowlanego wydaje postanowienie o wstrzymaniu budowy w przypadku obiektu budowlanego lub jego części będącego w budowie albo wybudowanego bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę. Art. 48 ust. 5 PrBudU stanowi, że cyt.: „Postanowienie o wstrzymaniu budowy wydaje się również w przypadku zakończenia budowy.” W sprawie nie budzi wątpliwości, że budowa przedmiotowego podnośnika została zakończona. Zgodnie z treścią art. 52 ust. 1 zd. 2 PrBudU, jeżeli roboty budowlane zostały zakończone, to nakaz wstrzymania budowy nakłada się na właściciela lub zarządcę obiektu budowlanego. Tym samym organ odwoławczy wskazuje, że PINB błędnie nałożył obowiązek na inwestora, tj. na [REDAKTOWANE]. Zważywszy iż [REDAKTOWANE] jest równocześnie właścicielem działki na której wybudowano podnośnik, tego typu błąd jest naprawialny na etapie postępowania zażaleniowego. X

Odnosząc się do dokonanej przez Panią [REDAKTOWANE] zgłoszenia udziału w postępowaniu w charakterze strony, wobec przyjętej przez PINB podstawy prawnej zaskarżonego postanowienia, MWINB nie znajduje po stronie [REDAKTOWANE] interesu prawnego, na który którym mowa w art. 28 Kpa, cyt.: „Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.”. W postępowaniu administracyjnym prowadzonym w przedmiocie legalizacji budowy wykonanej bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę, na jego pierwszym etapie, w którym organ nadzoru budowlanego wydaje postanowienie o nakazie wstrzymania budowy, interes prawny ma wyłącznie podmiot obowiązany do wykonania obowiązku wynikającego z treści art. 48 ust. 1 pkt 1 PrBudU. W aktualnym porządku prawnym, to właśnie ten podmiot decyduje o dalszym przebiegu postępowania. Jeżeli wniosek legalizacyjny w wymaganym terminie nie zostanie złożony to organ nadzoru będzie obowiązany do wydania decyzji o rozbiórce (por. art. 49e pkt 1). W takiej sytuacji trudno jest się doszukiwać interesu prawnego po stronie innych osób jak uprawnionych do złożenia wniosku o legalizację. Jeżeli zaś wniosek legalizacyjny w wymaganym terminie zostanie złożony (por. art. 48 ust. 3 PrBudU), to dopiero wtedy organ nadzoru budowlanego ma przesłanki by poszukiwać interesu prawnego po stronie innych osób jak podmiot zobowiązany do wstrzymania budowy.

Nie znajdując po stronie [REDAKTOWANE] interesu prawnego do włączenia jej do kręgu stron niniejszego postępowania, MWINB, wobec treści art. 75 §1 w zw. z art. 234 pkt 2 Kpa, treść wystąpienia Pani [REDAKTOWANE] w niniejszym postępowaniu rozpatrzył z urzędu.

W aktach PINB brak jest szkicu sytuacyjnego pozwalającego na jednoznaczne ustalenie miejsca sytuowania obiektu w odniesieniu do istniejących elementów zagospodarowania terenu, w tym w odniesieniu do istniejącego budynku handlowego. Podnoszona w zażaleniu okoliczność, iż podnośnik znajduje się w obrębie zabudowy we wnęce ściany północno-zachodniej budynku, wymagała zauważenia, że we wskazanym miejscu znajduje się granica ówczesnych dz. ewid. nr [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. Na etapie postępowania zażaleniowego w treści księgi wieczystej nr [REDAKTOWANE] ujawniono, że Burmistrz Miasta [REDAKTOWANE] decyzją nr [REDAKTOWANE] zatwierdził projekt podziału nieruchomości dokonany dnia 10 maja 2022 r. zgodnie z którym w/w działki ewidencyjne nr [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] w części m. innymi obejmującej teren na którym wykonano podnośnik, utworzyły działkę ewid. nr [REDAKTOWANE]. Wobec tak dokonanej zmiany, przy braku szkicu sytuacyjnego, istniejące w aktach fotografie są wystarczające do dowodowego potwierdzenia, że podnośnik w całości znajduje się na dz. ewid. nr [REDAKTOWANE].

Doświadczenie życiowe pozwala twierdzić, że napęd stacjonarnych hydraulicznych podnośników rozładunkowych najczęściej oparty jest na silnikach elektrycznych. W takiej sytuacji przyłącz energetyczny stanowiłby również część przedmiotowego podnośnika. PINB nie badał czy, a jeżeli tak to w jaki sposób przebiega przyłącze/installacja zasilająca podnośnik, jednak w ocenie MWINB kwestia ta, na etapie wstrzymania budowy nie ma istotnego znaczenia.

PINB okres wykonania podnośnika ocenił na „wybudowany po przyjęciu hali do użytkowania” wyłącznie na podstawie oświadczenia przedstawiciela [REDAKTOR] i oświadczenia ówczesnego kierownika budowy. MWINB zauważył pewną spójność między treścią wniesionego zażalenia a treścią pisma pełnomocnika Pani [REDAKTOR]. Spółka podnosi, że „Podnośnik został zainstalowany na własnym fundamencie (plyta żelbetowa zakończona cokołem na jej obwodzie tworząca wannę w której chowa się podnośnik), jednakże zamontowany fundament został posadowiony na istniejącym fundamencie budynku wykorzystując istniejący fragment w osi K”, zaś pełnomocnik Pani [REDAKTOR] wskazuje, że zdeponowana na terenie budowy monolityczna żelbetowa skrzynia uwidoczona na fotografiach z 3 czerwca 2020 r. aktualnie stanowi część budowlaną przedmiotowego podnośnika hydraulicznego, co zdaniem MWINB powoduje, iż nie można wykluczyć, iż budowa podnośnika została rozpoczęta przed przyjęciem hali do użytkowania. Wskazać jednak należy, że nawet przyjęcie, w ślad za twierdzeniem Pani [REDAKTOR] że budowa podnośnika została zainicjowana jeszcze w toku budowy hali, nie ma w niniejszej sprawie istotnego znaczenia. Wyjaśnić należy, że jeżeli nawet w trakcie robót wykonywanych na podstawie pozwolenia na budowę doszło do wykonania podnośnika nieobjętego zakresem projektu budowlanego i pozwolenia na budowę, to zgodnie z orzecnictwem nie jest wykluczona ocena, o zakwalifikowaniu takich robót jako samowolnych, a nie jako odstępstw od pozwolenia na budowę. Nie budzi wątpliwości MWINB, że przedmiotowy podnośnik, któremu nadano formę obiektu budowlanego, ułatwia rozładunek samochodów dostarczających towar do wybudowanej hali jednak nie jest on niezbędny do funkcjonowania hali, jako iż przykładowo rozładunek może być realizowany samobieżnym podnośnikiem widłowym. Skoro tak, to w ocenie MWINB słusznie organ I instancji zakwalifikował wykonane roboty jako samowolne i wydane rozstrzygnięcie oparł o treść art. 48 ust. 1 pkt 1 PrBudU.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 PrBudU „Roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem art. 29-31”. Organ odwoławczy zauważa, że PINB w sposób prawidłowy wskazał, co stosownie uzasadnił, że przedmiotowy podnośnik wraz z fundamentem jest obiektem budowlanym stanowiący całość techniczno-użytkową składająca się z części o charakterze ściśle budowlanym (fundament) oraz z nie mającego takiego charakteru urządzenia technicznego zakwalifikowanego przez Urząd Dozoru Technicznego do grupy urządzeń technicznych. Budowa podnośnika nie jest objęta zastrzeżeniami wynikającymi z treści art. 29-31 PrBudU. Odnosząc się do treści zażalenia, w szczególności wskazać należy iż PINB słusznie wskazał, że przedmiotowy podnośnik nie stanowi, wymienionego w treści art. 29 PrBudU urządzenia zainstalowanego na obiekcie budowlanym. MWINB zauważa, że zgodnie z treścią art. 29 ust. 4 pkt 3 lit. a PrBudU „Nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 30, wykonywanie robót budowlanych polegających na instalowaniu na obiektach budowlanych stanowiących albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości nieprzekraczającej 3 m” Przywołany przepis stanowi, że objęte nim zwolnienie z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę dotyczy tylko robót budowlanych polegających na instalowaniu urządzeń na obiekcie budowlanym, i nie stanowi o zwolnieniu z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę obiektów wolno stojących, i to nawet jeżeli fundament obiektu wolnostojącego (podnośnik) jest wykonany nad fundamentem innego obiektu (hala).

Skoro budowa przedmiotowego podnośnika nie korzysta ze zwolnień wskazanych w treści art. 29-31 PrBudU i skoro przedmiotowy podnośnik stanowi odrębną od przylegającej hali budowlę, a jego budowa nie została poprzedzona uzyskaniem wymaganego pozwolenia na budowę, to organ powiatowy miał obowiązek podjęcia procedury legalizacyjnej i wydania postanowienia o którym mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1 PrBudU

Ważąc wszystko powyższe MWINB zauważa, że na obecnym etapie postępowania zgromadzony przez PINB materiał dowodowy jest wystarczający by stwierdzić, że organ powiatowy w sposób

prawidłowy orzekł o wstrzymaniu budowy. Zważywszy jednak, że budowa jest zakończona, wobec treści art. 52 ust. 1 zd. 2 PrBudU obowiązek wstrzymania budowy PINB winien nałożyć nie na inwestora lecz na właściciela obiektu budowlanego, którym co do zasady jest właściciel nieruchomości zabudowanej przedmiotowym obiektem budowlanym. Zważywszy, iż [REDAKCYJNA] był inwestorem i pozostaje właścicielem działki na której wybudowano podnośnik, powstały w tym zakresie błąd jest naprawialny na etapie postępowania zażaleniowego. Nadto, MWINB jest obowiązany uwzględnić aktualną, powstałą po wydaniu skarżonego postanowienia, numerację działek.

Wobec tak ustalonych okoliczności MWINB znalazł przesłanki do zastosowania w sprawie treści art. 138 § 1kt 2 Kpa, zgodnie z którym, wobec treści art. 144 Kpa, organ odwoławczy wydaje postanowienie w którym uchyla zaskarżone postanowienie w całości i orzeka co do istoty sprawy

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w administracyjnym toku instancji.

Na niniejsze postanowienie służy stronom prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ul. Rakowicka 10, 31-511 Kraków, za pośrednictwem Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Zgodnie z art. 230 §1 ppsa od skargi pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z §2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 roku w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2021, poz. 535 ze zm.), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł.

Opłaty sądowe uiszczą się gotówką w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu.

Zgodnie z art. 243 § 1 ppsa, prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Wydanie niniejszego postanowienia jest zwolnione z opłaty skarbowej.

Z up. MAŁOPOLSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO

Artur Kania

Zastępca Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora
Nadzoru Budowlanego w Krakowie

Otrzymują:

1. [REDAKCYJNA]

2. a/a

Do wiadomości, przez ePUAP:

3. Starosta Gorlicki (zgodnie z art. 84 ust.2 pkt 1 PrBudU)

4. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Gorlicach (ds. znak PINB.5160.2.2021)

KLAUZULA INFORMACYJNA

dla klientów Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Krakowie

Na podstawie art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu tych danych oraz uchylecia dyrektywy 95/46/WE (zwanego dalej RODO) uprzejmie informuję, że:

1. Administratorem danych osobowych jest Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, z siedzibą przy ul. Łobzowskiej 67, 30-038 Kraków;
2. Z Inspektorem ochrony danych w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Krakowie można się skontaktować za pośrednictwem platformy ePUAP (adres skrytki): /be9e84i7bm/SkrytkaESP, poczty elektronicznej na adres iod@krakow.winb.gov.pl lub listownie na podany powyżej adres administratora danych, umieszczając dopisek „Do Inspektora ochrony danych”;
3. Dane osobowe będą przetwarzane przez Administratora: w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa na podstawie art. 6 ust. 1 pkt.c RODO, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm.), ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1213), ustawy z dnia 29 czerwca 2018 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji tj. (Dz.U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.), ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 r. o petycjach tj. (Dz.U. z 2018 r. poz. 870).
4. Odbiorcą danych osobowych w zależności od przesłanki prawnej przetwarzania mogą być: