



Warszawa, 10 października 2023 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO  
DOR.7102.73.2023.KAL**

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 37 § 6 pkt 1 i 2 oraz art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm., dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu ponaglenia Pani Marii Rybczyk, reprezentowanej przez adwokata na bezczynność i przewlekłość Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie odwołania od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gorlicach z 2 listopada 2022 r., nr 132/2022, znak: PINB.5160.37.2022,

1. wskazuję, że Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego dopuścił się bezczynności, natomiast nie dopuścił się przewlekłego prowadzenia postępowania,
2. stwierdzam, że bezczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa;
3. wyznaczam Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego dodatkowy termin załatwienia sprawy do 10 listopada 2023 r.,
4. zarządzam wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych bezczynności.

**UZASADNIENIE**

Przy piśmie z 29 września 2023 r., znak: **WOB.7721.534.2022.JNOW** Małopolski WINB przekazał GINB ponaglenie Pani Marii Rybczyk, reprezentowanej przez adwokata na bezczynność i przewlekłe prowadzenie przez organ wojewódzki postępowania odwoławczego od decyzji organu powiatowego z 2 listopada 2022 r., nr 132/2022, znak: PINB.5160.37.2022, określone dokumenty oraz przedstawił relację z działań podjętych w sprawie.

Jak wynika z przekazanej relacji, PINB w Gorlicach z 6 grudnia 2022 r., znak: PINB.5160.37.2022, przekazał do organu wojewódzkiego (data wpływu – 9 grudnia 2022 r.) odwołanie Pani Marii Rybczyk, reprezentowanej przez adwokata od decyzji z 2 listopada 2022 r., umarzającej w całości postępowanie administracyjne w sprawie robót budowlanych prowadzonych w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w przepisach oraz w decyzji Starosty Gorlickiego z 12 lipca 2019, nr 550/2019, znak: AB.6740.211.2019 o pozwoleniu na budowę dwóch budynków handlowo-usługowych „A” o powierzchni użytkowej 1445,5 m<sup>2</sup> i „B” o powierzchni użytkowej 2180,2 m<sup>2</sup> wraz z instalacjami, przyłączami i infrastrukturą towarzyszącą na nieruchomości położonej przy ul. Węgierskiej w Gorlicach, składającej się z działek ewidencyjnych nr 2920/1, nr 2920/2, nr 2920/13, nr 2920/4, nr 2199/3 i 2199/6 (obecnie nr 2199/3, 2199/6, nr 2920/2, nr 2920/7, nr 2920/8 i nr 2920/10).

Następnie Małopolski WINB pismem z 29 września 2023 r., znak:



WOB.7721.534.2022.JNOW, działając na podstawie art. 36 §1 i 2 k.p.a., wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do 30 listopada 2023 r.

W złożonym ponagleniu na niezakończony w terminie pełnomocnik Pani Marii Rybczyk wskazuje, że postępowanie w sprawie rozpatrzenia ww. odwołania, organ wojewódzki jest beczynny i prowadzone jest ono w sposób przewlekły, wnosząc o zobowiązanie organu do bezzwłocznego załatwienia sprawy. Podkreślono, iż od daty złożenia przedmiotowego odwołania upłynął okres dziewięciu miesięcy, a sprawa w dalszym ciągu nie została rozstrzygnięta przez organ wojewódzki.

Zgodnie z art. 37 § 1 k.p.a., stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli:

1. nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych ani wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczynność);
2. postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne dla załatwienia sprawy (przewlekłość).

Zgodnie z art. 35 § 3 *in fine* k.p.a., w postępowaniu odwoławczym (zażaleniowym) sprawę należy załatwić w ciągu miesiąca.

Bezczynność to sytuacja, w której organ, pomimo istniejącego obowiązku, nie załatwia w określonej prawem formie i w określonym prawem czasie sprawy, co do której obowiązujące regulacje czynią go właściwym. Bezczynność ma miejsce zarówno wówczas, gdy w określonym terminie organ nie podjął żadnych czynności w sprawie, jak i wtedy gdy prowadził postępowanie, ale mimo ustawowego obowiązku nie zakończył go wydaniem stosownego aktu. Dla stwierdzenia bezczynności organu nie ma przy tym znaczenia fakt, z jakich powodów akt administracyjny nie został podjęty, a w szczególności, czy bezczynność została spowodowana okolicznościami zawinionymi przez organ (zob. wyrok WSA w Białymstoku z 22 listopada 2016 r., sygn. akt II SAB/Bk 105/16).

Przez przewlekłość należy natomiast rozumieć uchybienie obowiązkowi załatwienia sprawy bez zbędnej zwłoki, zgodnie z zasadą szybkości postępowania wyrażoną w art. 12 § 1 k.p.a. Przez pojęcie przewlekłego prowadzenia postępowania należy rozumieć sytuację prowadzenia postępowania w sposób nieefektywny poprzez wykonywanie czynności w dużym odstępie czasu, bądź wykonywanie czynności pozornych, powodujących, że formalnie organ nie jest beczynny, ewentualnie mnożenie przez organ czynności dowodowych ponad potrzebę wynikającą z istoty sprawy. Pojęcie przewlekłości postępowania obejmować będzie zatem opieszale, niesprawne i nieskuteczne działanie organu, w sytuacji gdy sprawa mogła być załatwiona w terminie krótszym, jak również nieuzasadnione przedłużanie terminu załatwienia sprawy (por. wyrok NSA z 3 lipca 2014 r., sygn. akt II OSK 194/14).

W badanej sprawie termin ten upływał w dniu 9 stycznia 2023 r., a więc od tego dnia do dnia 29 września 2023 r. Małopolski WINB pozostawał w bezczynności.

Z powyższego wynika więc, że organ wojewódzki nie podejmował żadnych czynności w sprawie, ani nie wypełniał obowiązku informacyjnego określonego w art. 36 k.p.a. przez ok. 9 miesięcy.

Tak długi okres bezczynności pozwala na stwierdzenie, że miała ona miejsce z rażącym naruszeniem prawa. Kłopoty organizacyjne w WINB w Krakowie nie powodują zniesienia stanu bezczynności, a w niniejszej sprawie nie podważają również jej rażącego charakteru, bowiem prowadzenie postępowania odwoławczego przez niemal dwa lata bez wykonywania jakichkolwiek czynności jest nie do zaakceptowania w praworządnym państwie. Trudności te mogą jedynie wpływać na



ustalenie przyczyn i osób winnych bezczynności.

Organ wojewódzki nie dopuścił się natomiast przewlekłego prowadzenia postępowania, gdyż to ma miejsce w przypadku wykonywania czynności pozornych, przedłużających postępowanie. Natomiast, jeśli organ nie podejmuje żadnych czynności, to mamy do czynienia z bezczynnością, a nie przewlekłością (zob. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 23 maja 2019 r., sygn. akt II SAB/Go 14/19).

Dodatkowo należy wskazać, że termin załatwienia sprawy wyznaczony przez organ wojewódzki pismem z dnia 30 listopada 2022 r. jest zbyt długi w stosunku do określonych w art. 35 k.p.a. terminów załatwiania spraw administracyjnych. Należało zatem wyznaczyć organowi krótszy termin, zgodnie z art. 35 § 3 *in fine* k.p.a.

**Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.**

Postanowienie niniejsze jest ostateczne. Nie przysługuje na nie skarga do sądu administracyjnego ani wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Po wyczerpaniu trybu wskazanego w art. 37 k.p.a. służy skarga do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego na bezczynność lub przewlekłość postępowania prowadzonego przez organ administracji publicznej. Zgodnie z art. 54 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm.), skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi.

z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
RADCA

*Anna Molenda*  
(dokument podpisany elektronicznie)

**Otrzymuje (zpo):**

**Do wiadomości (ePUAP):**

1. Małopolski WINB, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków
2. DOR – Sekretariat
3. aa