

URZĄD MIEJSKI w Bobowej

RIiGK.1431.82.2023

Bobowa, dnia 09.11.2023 r.

Maciej Rysiewicz
Wilczyska 27
38 – 350 Bobowa

DECYZJA

Na podstawie art. 104, art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) oraz art. 16 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 902), po ponownym – na skutek decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu z dnia 12 października 2023 roku, znak SKO-IP-4105-22/23 – rozpatrzeniu wniosku Pana Macieja Rysiewicza z dnia 18 marca 2023 roku o udostępnienie informacji publicznej,

odmawiam udostępnienia wnioskowanej informacji publicznej w zakresie części punktu c) wniosku, a to w zakresie żądania przedstawienia:

jeśli firma Solid-Max Monika Pajor wypowiedziała umowę, to z jakiego powodu (do odpowiedzi należy dołączyć dokumenty urzędowe wytworzone w przedmiotowej sprawie).

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12 maja 2023 roku, znak RIiGK.1431.32.2023, Burmistrz Bobowej odmówił udostępnienia wnioskodawcy żądanej informacji publicznej co do wszystkich punktów wniosku.

Na skutek odwołania od w/w decyzji, złożonego przez wnioskodawcę, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Nowym Sączu decyzją z dnia 12 października 2023 roku, znak SKO-IP-4105-22/23, uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy tut. Organ pismem z dnia 9.11.2023 rok, dzielił wnioskodawcy odpowiedzi na wniosek w zakresie pkt. od a) do h), z wyłączeniem części pkt. c) wniosku Burmistrz Bobowej nadal stoi na stanowisku, iż jest to informacja przetworzona, a wnioskodawca nie wykazał, że jej udzielenie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Przedmiotem częściowego pkt. c) wniosku było udostępnienie dokumentów urzędowych stwierdzających, że *jeśli firma Solid-Max Monika Pajor wypowiedziała umowę, to z jakiego powodu (do odpowiedzi należy dołączyć dokumenty urzędowe wytworzone w przedmiotowej sprawie).*

By udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie, Organ musiałby sięgnąć do obszernego zbioru dokumentów wytworzonych w związku z prowadzoną inwestycją. Dokumenty te znajdują się w kilkunastu segregatorach, w których są również dokumenty dotyczące innych spraw. Do tej pory w związku z w/w inwestycją wytworzono kilkadziesiąt dokumentów mieszczących się w różnych segregatorach, które znajdują się w różnych referatach ze względu na ich charakter. Są to dokumenty z zakresu księgowości, inwestycji, dofinansowania, itp. Dlatego, żeby udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie należałoby dokonać ich analizy pod względem wykonanych do tej pory robót budowlanych, terminowości ich wykonania, ustalenia, czy do ich wykonania zostały wniesione zastrzeżenia, a jeżeli tak, to przygotować do udostępnienia (tj. wyciągnąć, zanonimizować, zeskanować) oraz odłożyć z powrotem na miejsce i wysłać do wnioskodawcy odpowiednie dokumenty.

Inwestycja będąca przedmiotem wniosku, tj. budowa Centrum Kultury i Promocji Gminy Bobowa, miała charakter złożony, dlatego w trakcie jej realizacji zostało wytworzone wiele dokumentów. Pomiędzy Gminą Bobowa (Zamawiającym), a Wykonawcą istnieje spór na tle realizacji przedmiotowej umowy. Każda ze stron stoi na odmiennych stanowiskach co do sposobu jej realizacji, terminowości, wynagrodzenia i innych. W związku z tym udzielenie odpowiedzi na pytanie wnioskodawcy zawarte w części pkt. c) wniosku nie jest informacją prostą, ale przetworzoną, wymagającą opisanego powyżej wkładu intelektualnego.

W ocenie Organu wnioskodawca nie wykazał szczególnej istotności udzielenia mu wnioskowanej informacji publicznej w powyższym zakresie dla interesu publicznego. Po pierwsze nie wykazał, że uzyskanie wnioskowanej informacji jest istotne dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców, a po drugie w żaden sposób nie wyjaśnił, w jaki sposób zamierza wykorzystać tę informację dla ochrony szczególnie uzasadnionego interesu publicznego, oraz że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego. Wnioskodawca poprzestał na stwierdzeniu, że opinia publiczna ma prawo znać szczegóły realizacji inwestycji, jednak prawo obywateli do informacji na temat sposobu działania organów administracji publicznej nie stanowi wystarczającego ogólnego uzasadnienia dla uzyskania dostępu do informacji publicznej przetworzonej w ramach każdorazowo złożonego wniosku.

Odnosząc się zaś do argumentu wnioskodawcy, iż jako dziennikarz może żądać udostępnienia wnioskowanych informacji na podstawie art. 1 i 2 ustawy Prawo prasowe, oraz że prowadzi śledztwo dziennikarskie, wskazać należy, że nawet jeżeli z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej o charakterze przetworzonym zwraca się przedstawiciel mediów, również jest on zobowiązany do spełnienia ustawowej przesłanki, tj. wykazania szczególnej istotności uzyskania informacji publicznej dla interesu publicznego. Powyższe potwierdza treść art. 3a ustawy z dnia 26 stycznia 1984 roku Prawo prasowe (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1914), zgodnie z którym *W zakresie prawa dostępu prasy do informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 i 1669).*

Ustawa o dostępie do informacji publicznej nie zawiera regulacji uprzywilejowującej dziennikarzy. Na gruncie tej ustawy są oni traktowani w identyczny sposób, jak każdy podmiot żądający udostępnienia mu

informacji publicznej (zob. J. Sobczak, Prawo prasowe, s. 185) - Komentarz Art. 3a PrPras red. Kuczyński 2018, wyd. 3/Augustyniak.

Zgodnie z treścią art. 16 ust. 2 pkt. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej tutejszy organ informuje, że w toku postępowania o udostępnienie informacji publicznej stanowisko zajął Pan Grzegorz Szklanny, pełniący funkcję podinspektora w referacie Inwestycji i gospodarki komunalnej.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu, ul. Gorkowska 30, 33 – 300 Nowy Sącz. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego Organu, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa

Z up. BURMISTRZA

mgr Zdzisław Iwaniec
Sekretarz Gminy

