

IIIK 1214 21
Katowice, marca 2021 roku

Sygn. akt Rp II Ds. 31.2017

SR

Akt oskarżenia
przeciwko:

1. G K (K) o przestępstwa:

z art. 228 § 5 kk i art. 230 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 21 § 2 kk (4 czyny), art. 228 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 21 § 2 kk (1 czyn), art. 230 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk (3 czyny), art. 228 § 1 kk

1 art. 230 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 21 § 2 kk (4 czyny), art. 230 § 1 kk i art. 18 § 2 kk w zw. z art. 231 § 1 kk przy zast. art. 11 §

2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk (1 czyn).

2. A P (P) o przestępstwa: — ...

z art. 229 § 1 kk i z art. 230a § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

3. M F (F) o przestępstwa:

z art. 229 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk (1 czyn), z art. 230a § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk (2 czyny).

4. G F (F) o przestępstwo:

z art. 230a § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

5. B S o przestępstwo:

z art. 230a § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

6. R S (S) o przestępstwo:

z art. 230a § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

7. P K (K) o przestępstwa:

z art. 229 § 4 kk i z art. 230a § 1 kk przy zast. art.1 1 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk-

8. M M (M) o przestępstwa:

z art. 229 § 4 kk i z art. 230a § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk.

9. D W -K (W -K) o przestępstwa:

z art. 229 § 4 kk i z art. 230a § 1 kk przy zast. art.1 1 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

10. K T (T) o przestępstwa:

z art. 229 § 1 kk i z art. 230a § 1 kk przy zast. art.1 1 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

11. A H (H) o przestępstwa:

z art. 229 § 1 kk i z art. 230a § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

12. M M (M) o przestępstwa:

z art. 230 a§ 1 kk i art. 18 § 2 kk w zw. z art. 231 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

13. D P (P) o przestępstwa:

z art. 229 § 1 kk i z art. 230a § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk.

- ponownie zatrzymanego w dniu 14 stycznia 2020 roku, o godz. 6.05 (tom XXVIII, k. 5580-5581),
- wobec, którego ponownie zastosowano i przedłużono tymczasowe aresztowanie postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice - Wschód w Katowicach z dnia 16 stycznia 2020 roku, sygn. akt (tom XXIX, k. 5615-5619), do dnia 31 marca 2020 roku godz. 6:05, postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24 marca 2020 roku, sygn. przedłużono tymczasowe aresztowanie do dnia 30 czerwca 2020 roku (tom XXIX, k. 5738), które to uchylono postanowieniem Prokuratora z dnia 8 maja 2020 roku (tom XXX, k. 5821-5823), zwalniając w tym dniu G K (godz. 12.10) i zastosowano wolnościowe środki zapobiegawcze w postaci poręczenia majątkowego w kwocie 400.000,00 zł. oraz zakazu opuszczania kraju połączonego z zatrzymaniem paszportu, które zmieniono postanowieniem z dnia 13 listopada 2020 roku obniżając poręczenie majątkowe do kwoty 350.000,00 zł, które następnie zmieniono postanowieniem z dnia 15 grudnia 2020 roku obniżając poręczenie majątkowe do kwoty 300.000,00 zł. oraz stosując w dalszym ciągu zakaz opuszczania kraju połączony z zatrzymaniem paszportu (tom XXX, k. 5991-5992),
- wobec, którego postanowieniem z dnia 27 grudnia 2017 roku zastosowano zabezpieczenie majątkowe na mieniu podejrzanego w postaci samochodu osobowego marki Volkswagen Golf 1.9 TDI rok. prod. 2009, (tom XXV, k. 4828) oraz postanowieniem z dnia 18 lutego 2020 roku zastosowano zabezpieczenie majątkowe na mieniu podejrzanego w postaci ustanowienia zakazu zbywania i obciążania nieruchomości położonej w Krakowie przy ulicy nr lokalu stanowiącej własność G a K a, o powierzchni 49,9200 m², dla której Sąd Rejonowy dla Krakowa - Podgórze, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą do kwoty jej szacunkowej wartości - 449.280,00 złotych oraz ustanowienia zakazu zbywania i obciążania nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. w postaci garażu, stanowiącej własność

G a K a, dla której Sąd Rejonowy dla Krakowa - Podgórze, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą do kwoty jej szacunkowej wartości 35.000,00 zł, (tom XXIX, k. 5669-5675),

- posiadającego obrońcę z wyboru adw. Macieja Wieczorka Kancelaria Adwokacka Katowice, ul. Gliwicka 16/32 (tom XXVIII, k. 5423)

o to, że:

1. W okresie od co najmniej 17 sierpnia 2016 roku do grudnia 2017 roku w Stróżach, Krakowie, Warszawie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, pełniącą funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z pełnieniem tej funkcji oraz powołując się wobec P K i innych osób, na wpływy w instytucjach państwowych i samorządowych, przyjął obietnicę korzyści majątkowej znacznej wartości w kwocie 1.000.000,00 złotych, którą to korzyść następnie przyjął:
 - w kwocie 500.000,00 złotych w ratach: w dniu 20 września 2016 roku w kwocie 250.000,00 złotych oraz w dniu 10 stycznia 2017 roku w kwocie 250.000,00 złotych, w formie darowizny wpłaconej przez spółkę na rzecz Fundacji oraz w kwocie 500.000,00 złotych w dniu 6 czerwca 2017 roku w formie darowizny wpłaconej przez spółkę na rzecz Fundacji, w której pełnił funkcję wiceprezesa zarządu, a także przyjął korzyści majątkowe:
 - w dniu 7 kwietnia 2017 roku w kwocie 123.000,00 złotych, w formie zapłaty za fakturę nr wpłaconej przez spółkę, na rzecz Fundacji,
 - w dniu 22 września 2017 roku w kwocie 43.050,00 złotych w formie zapłaty za fakturę nr wpłaconej przez spółkę B, na rzecz Fundacji

w zamian za podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu spraw, w tym:

- w Urzędzie Ochrony Zabytków w Krakowie sprawy polegającej na wywarceniu wpływu na wydanie przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków decyzji o umorzeniu prowadzonego postępowania administracyjnego o sygn _____, dotyczącego wpisania do rejestru zabytków budynku dawnego hotelu _____ i kina _____ w Krakowie,
- w _____ S.A. w Krakowie sprawy polegającej na wywarceniu wpływu na decyzje przedstawicieli zarządu _____ S.A. w Krakowie, w przedmiocie zmiany warunków dzierżawy lub nabycia gruntów przy ul. _____ w Krakowie, na których znajduje się _____,
- w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Biurze Ochrony Rządu w Warszawie sprawy polegającej na wywarceniu wpływu na przedstawicieli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Biura Ochrony Rządu w przedmiocie zmiany wydanej przez nich negatywnej dla inwestora - spółki _____ sp. z o.o. opinii, w zakresie inwestycji zlokalizowanej przy _____ w Warszawie,

tj. o przestępstwo z art. 228 § 5 kk i art. 230 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 21 § 2 kk,

2. w okresie od stycznia 2016 roku do co najmniej czerwca 2016 roku w Stróżach, Warszawie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, pełniącą funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej i Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, w związku z pełnieniem tych funkcji, w zamian za wywarcie wpływu na prezesa i członków zarządu _____ S.A., w zakresie podjęcia decyzji dotyczącej podpisania aneksu do umowy najmu z dnia 12 grudnia 2013 roku, zawartej pomiędzy spółką _____

S.A w Warszawie, a spółką S.A. w Krakowie, umożliwiającego otrzymanie przez S.A. od S.A. kwoty 4.400.000,00 złotych, jako partycypacji w kosztach prowadzonej inwestycji rozbudowy dworca autobusowego w Krakowie, przyjął od M F - prezesa zarządu spółki S.A. korzyść majątkową w kwocie co najmniej 159.721,50 złotych w postaci kruszywa budowlanego służącego do budowy boiska sportowego przez Fundację w w której pełnił funkcję wiceprezesa zarządu.

tj. o przestępstwo z art. 228 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 21 § 2 kk,

3. w okresie od co najmniej lutego 2016 roku do co najmniej czerwca 2016 roku w Stróżach, Krakowie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, wywołując przekonanie u G a F i innych osób o posiadaniu wpływów w Areszcie Śledczym w Krakowie, podjął się pośrednictwa przy załatwieniu sprawy penitencjarnej R P , skazanego za kierowanie zorganizowaną grupą przestępczą, polegającej na zmianie sposobu odbywania kary na system półotwarty, poprzez bezprawne wywarcie wpływu na decyzję komisji penitencjarnej Aresztu Śledczego w Krakowie, która w dniu 28 kwietnia 2016 roku podjęła decyzję o skierowaniu skazanego R P do odbywania kary w P-2/P - ZK typu półotwartego, w zamian za korzyść majątkową o wartości co najmniej 11.808,00 złotych w postaci wyposażenia oświetlenia obiektów sportowych należących do Fundacji w , w której pełnił funkcję wiceprezesa zarządu,

tj. o przestępstwo z art. 230 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,

4. w okresie od listopada 2015 roku do co najmniej kwietnia 2016 roku w Krakowie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, wywołując przekonanie u M F o posiadanych wpływach w Ministerstwie Skarbu Państwa i w innych instytucjach państwowych, podjął się pośrednictwa w załatwieniu dla wymienionego stanowiska prezesa zarządu w spółce sp.z o.o., w zamian za korzyść majątkową o wartości 30.750,00 złotych, przekazaną w formie darowizny przez spółkę S.A., na rzecz Fundacji , w której pełnił funkcję wiceprezesa zarządu, **tj. o przestępstwo z art. 230 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,**
5. w okresie od co najmniej 26 lipca 2016 roku do co najmniej 6 grudnia 2017 roku w Stróżach, Krakowie, Warszawie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, pełniącą funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej i Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, w związku z pełnieniem tych funkcji oraz powołując się wobec A P - prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą na wpływy w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, w Oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie oraz w Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie podjął się pośrednictwa w załatwieniu spraw:
- w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie oraz w Oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie, sprawy polegającej na wywarceniu wpływu na decyzję w przedmiocie otrzymania pozwolenia na przebudowę istniejącego zjazdu indywidualnego na zjazd publiczny przy drodze krajowej , umożliwiający poruszanie się samochodami ciężarowymi do bazy transportowej w zamian za korzyści majątkowe w kwocie 60.000,00 złotych, które przekazano w 6 przelewach w

kwocie po 10.000,00 złotych w dniach: 26 lipca 2016 roku, 29 września 2016 roku, 7 listopada 2016 roku, 7 grudnia 2016 roku, 16 stycznia 2017 roku, 31 marca 2017 roku w formie darowizny wpłaconej na rzecz Fundacji

, w której pełnił funkcje wiceprezesa zarządu,

- w Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie sprawy polegającej na wywarceniu wpływu na decyzję w przedmiocie rozłożenia na raty należnego podatku w zamian za korzyści majątkowe o wartości 12.000,00 złotych w postaci świadczenia usług transportowych, polegających na przewiezieniu kostki brukowej przekazanej przez S.A. w Krakowie do Fundacji w S na potrzeby budowy w okresie od listopada 2017 roku do grudnia 2017 roku, w ilości 12 przewozów,

tj, o przestępstwo z art. 228 § 1 kk i z art 230 § 1 kk przy zast artll § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 21 § 2 kk,

6. w okresie od co najmniej marca 2016 roku do co najmniej grudnia 2017 roku w Katowicach, Stróżach, Warszawie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, pełniącą funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej oraz Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, w związku z pełnieniem tych funkcji oraz utwierdzając A H - kanclerza w i K T dziekana o posiadanych wpływach w Ministerstwie Zdrowia, w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz u Prezesa Zarządu S.A., podjął się pośrednictwa w załatwieniu spraw:
- w Ministerstwie Zdrowia oraz w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego sprawy polegającej na wywarceniu wpływu na pozytywne rozpatrzenia wniosku o nadanie w uprawnień do prowadzenia

studiów na kierunku lekarskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym,

- w S.A. sprawy polegającej na załatwieniu dla K T stanowiska dyrektora oddziału S.A. , a następnie innego stanowiska,

w zamian za:

- korzyści majątkowe w postaci darowizny w kwocie 5.000,00 złotych przekazanej przez Sp. z o.o. w dniu 11 maja 2016 roku przelewem na rzecz Fundacji w

w której pełnił funkcje wiceprezesa zarządu,

- korzyści majątkowe w postaci darowizny celowej na rzecz budowy Fundacji

przekazanej w dniu 7 czerwca 2017 roku w kwocie 10.000,00 złotych przez Fundację

- obietnicę korzyści w postaci pomocy przy znajdowaniu miejsc i podpisywaniu umów najmu w pasażach galerii handlowych na stoiskach do sprzedaży telefonów komórkowych i akcesoriów dla firmy, w której był zatrudniony,

- obietnicę korzyści w postaci znacznego obniżenia ceny zakupu mieszkania na Osiedlu w K wybudowanego przez Sp. z o.o.,

tj. o przestępstwo z art 228 § 1 kk i art 230 § i kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 21 § 2 kk,

7. w okresie od co najmniej kwietnia 2016 roku do co najmniej grudnia 2017 roku w Stróżach, Krakowie, Warszawie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, powołując się wobec M M na wpływy w Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i innych instytucjach, w zamian za obietnicę korzyści, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na obsadzeniu jej na stanowisku Dyrektora

Małopolskiego Oddziału PFRON w Krakowie, poprzez bezprawne wywarcie wpływu na nabór przeprowadzony w trybie postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Małopolskiego Oddziału PFRON w Krakowie ogłoszony w dniu 28 kwietnia 2016 roku, a które to bezprawne działanie polegało między innymi, na wspólnym i w porozumieniu z innymi osobami, nakłanianiu Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, odpowiadającego z tytułu pełnionej funkcji za właściwą organizację pracy w kierowanej przez niego instytucji, w tym dobór odpowiednich kadr i zapewnienie prawidłowego przebiegu ogłoszonych konkursów, do przekroczenia swoich uprawnień określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz.U.08.14.92 z późn. zm.) oraz w Zarządzeniu nr Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z dnia 4 lutego 2010 roku w sprawie: wprowadzenia „Regulaminu przeprowadzania naboru w trybie konkursowym na stanowisko dyrektora Oddziału Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”, a tym samym do działania na szkodę interesu publicznego - prawidłowości funkcjonowania Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, w szczególności rzetelności przebiegu konkursu, godząc w autorytet państwowego funduszu celowego, w wyniku czego w dniu 1 lipca 2016 roku M M objęła stanowisko w Krakowie, z której to instytucji przekazano korzyści w postaci dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rzecz Fundacji w w której pełnił funkcje wiceprezesa zarządu, w formie dotacji, projektów w łącznej kwocie 2.999.392,75 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 230 § 1 kk i art. 18 § 2 kk w zw. z art. 231 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,

8. w okresie od maja 2016 roku do października 2017 roku w Stróżach, Warszawie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, pełniącą funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej oraz Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, w związku z pełnieniem tych funkcji oraz powołując się, wobec J P - prezesa zarządu sp. z o.o., M N - członka zarządu sp. z o.o. i prezesa zarządu sp. z o.o. oraz M S - prezes zarządu sp. z o.o. i prezes zarządu Izby Gospodarczej i Transportu Kolejowego, na wpływy w Ministerstwie Infrastruktury oraz zarządzie S.A., w zamian za korzyści majątkowe znacznej wartości w łącznej kwocie 955.900,00 złotych, które przyjął jako wiceprezes zarządu Fundacji w S w formie:
- darowizny w łącznej kwocie 805.900,00 złotych na rzecz Fundacji w S, przekazanej w okresie od 11 maja 2016 roku do 31 października 2017 roku z rachunku bankowego S.A.,
 - darowizny w łącznej kwocie 150.000,00 złotych na rzecz Fundacji w, przekazanej 30 sierpnia 2016 roku w kwocie 100.000,00 złotych oraz 2 grudnia 2016 roku w kwocie 50.000,00 złotych z rachunku bankowego Sp. z o.o.,
- podjął się pośrednictwa w załatwieniu dla spółek z grupy kontraktów lub umożliwieniu im wygrania przetargów finansowanych ze środków publicznych, realizowanych w ramach inwestycji kolejowych organizowanych przez spółkę S.A., które to pośrednictwo polegać miało na wywieraniu wpływu na podejmowanie decyzji przez osoby pełniące funkcje publiczne w Ministerstwie Infrastruktury, zarządzie S.A.,
- tj. o przestępstwo z art. 228 § 5 kk i art. 230 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 21 § 2 kk,**

9. w okresie od stycznia 2016 roku do kwietnia 2018 roku w Będzinie, Stróżach i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, pełniącą funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej oraz Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, w związku z pełnieniem tych funkcji oraz powołując się, wobec A B , na wpływy w Ministerstwie Infrastruktury, zarządzie S.A. oraz administracji samorządowej Nowego Sącza i Gorlic, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, w zamian za korzyści majątkowe znacznej wartości w łącznej kwocie 274.153,91 złotych, które przyjął w formie:
- fikcyjnego zatrudnienia w Sp. z o.o. z/s. w B w okresie od 14 września 2016 roku do 1 kwietnia 2018 roku na podstawie umowy o pracę na stanowisku konsultanta do spraw rozwoju, co umożliwiło mu osiągnięcie dochodu w wysokości co najmniej 106.200,00 złotych,
 - fikcyjnego zatrudnienia w Sp. z o.o. z/s. w B w okresie od 10 lutego 2016 roku do 26 kwietnia 2017 roku na podstawie umowy o pracę na stanowisku cieśla - zbrojarz M M , co umożliwiło mu osiągnięcie dochodu w kwocie 34.837,47 złotych,
 - darowizny rzeczowej o wartości 63.116,44 złotych w postaci remontu Oddziału Okulistycznego Szpitala w Tychach, zrealizowanego w okresie od stycznia 2016 roku do czerwca 2016 roku,
 - kwoty 70.000,00 złotych, przekazanej 18 grudnia 2017 roku jako darowizna na zakup styropianu na rzecz Fundacji w S , w której pełnił funkcję wiceprezesa zarządu,
- podjął się pośrednictwa w załatwieniu dla Sp. z o.o. kontraktów lub umożliwienia wygrania przetargów finansowanych ze środków publicznych, realizowanych w ramach inwestycji kolejowych organizowanych przez spółkę S.A. oraz infrastruktury drogowej, które to pośrednictwo polegać miało na wywieraniu wpływu na podejmowanie decyzji przez osoby pełniące funkcje publiczne w Ministerstwie Infrastruktury, zarządzie

S.A., zarządzie S.A. oraz administracji samorządowej Nowego Sącza i Gorlic, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie,

tj. o przestępstwo z art. 228 § 5 kk i art. 230 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 21 § 2 kk,

- 10.** w okresie od stycznia 2016 roku do lipca 2016 roku w Stróżach, Krakowie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, pełniącą funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z pełnieniem tej funkcji oraz powołując się, wobec S Ł , na wpływy w Ministerstwie Finansów, Izbie Celnej w Krakowie, Urzędzie Miasta Krakowa, zarządzie S.A. i innych instytucjach, w zamian za obietnicę udzielenia korzyści majątkowej w postaci przekazania w formie darowizny materiałów na rzecz budowy w S oraz w zamian za korzyści majątkowe w łącznej kwocie 109.995,00 złotych, które przyjął jako wiceprezes zarządu Fundacji w S w formie:
- darowizny w łącznej kwocie 102.000,00 złotych na rzecz Fundacji w S , przekazanej 22 czerwca 2016 roku z rachunku bankowego Sp. z o.o. s.k. w kwocie 2.000,00 złotych oraz 16 sierpnia 2016 roku z rachunku bankowego Sp. z o.o. w kwocie 100.000,00 złotych,
 - darowizny rzeczowej o wartości 7.995,00 złotych w postaci materiałów budowlanych przekazanych na rzecz w S 27 lipca 2016 roku,
- podjął się pośrednictwa między innymi w:
- uzyskaniu dla powinowatego S Ł - L J , zatrudnienia na kierowniczym stanowisku w organach Krajowej Administracji Skarbowej,
 - doprowadzeniu do wybudowania przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej

w Krakowie na obszarze sąsiadującym z terenem, gdzie podmioty gospodarcze, w których organach zasiadał S Ł , prowadziły prace inwestycyjne,
 - uzyskaniu przez podmioty gospodarcze, w których organach zasiadał S Ł , kontraktów lub umożliwieniu im wygrania przetargów finansowanych ze środków publicznych, realizowanych w ramach inwestycji organizowanych przez S.A., które to pośrednictwo poiegać miało na wywieraniu wpływu na podejmowanie decyzji przez osoby pełniące funkcje publiczne w Ministerstwie Finansów, Izbie Celnej w Krakowie, Urzędzie Miasta Krakowa, zarządzie S.A. i innych instytucjach,
tj. o przestępstwo z art. 228 § 1 kk i art. 230 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 21 § 2 kk,

- 11.** w okresie od grudnia 2016 roku do czerwca 2017 roku w Stróżach, Krakowie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, pełniącą funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z pełnieniem tych funkcji oraz powołując się, wobec A S , na wpływy w Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie i Starostwie Tatrzańskim w Zakopanem, w zamian za korzyści majątkowe w łącznej kwocie 71.512,80 złotych, które przyjął jako wiceprezes zarządu Fundacji w S w formie:
- darowizny w łącznej kwocie 60.000,00 złotych na rzecz Fundacji w S , przekazanej 23 grudnia 2016 roku oraz 5 czerwca 2017 roku w kwotach po 30.000,00 złotych z rachunku bankowego Sp. z o.o.,
 - darowizny rzeczowej o wartości 11.512,80 złotych w postaci elementów odzieży przekazanych na rzecz Fundacji w S w grudniu 2016 roku,
- podjął się pośrednictwa w uzyskaniu przez Sp. z o.o. korzystnej

decyzji Starosty Tatrzańskiego oraz Wojewody Małopolskiego w przedmiocie pozwolenia na budowę budynku hotelowo - usługowego w Zakopanem, które to pośrednictwo polegać miało na wywieraniu wpływu na podejmowanie decyzji przez osoby pełniące funkcje publiczne w Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie i Starostwie Tatrzańskim w Zakopanem,

tj. o przestępstwo z art. 228 § 1 kk i art. 230 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 21 § 2 kk,

12. w okresie od września 2015 roku do grudnia 2017 roku w Stróżach, Nowym Sączu, Krakowie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, utwierdzając P S
- Ż o istnieniu wpływów w instytucjach państwowych i samorządowych, w tym między innymi w Starostwie Nowosądeckim, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie, przyjął od niego obietnicę udzielenia korzyści majątkowych, a następnie korzyści takie przyjął w łącznej kwocie 56.500,00 złotych w ten sposób, że:
- jesienią 2015 roku przyjął od niego kwotę co najmniej 17.000,00 złotych,
 - jesienią 2016 roku przyjął od niego kwotę co najmniej 17.000,00 złotych, o w marcu 2017 roku przyjął od niego kwotę co najmniej 2.500,00 złotych,
 - jesienią 2017 roku przyjął od niego kwotę co najmniej 20.000,00 złotych, w zamian za podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu spraw polegających na uruchamianiu przez prowadzącego działalność gospodarczą P S - Ż mobilnych punktów sprzedaży lodów i organizowanie mu spotkań z przedstawicielami organów samorządu terytorialnego oraz administracji rządowej, w tym:
- konserwatorem zabytków w Nowym Sączu wiosną 2016 roku w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym o wyrażenie zgody na uruchomienie mobilnego punktu sprzedaży lodów w P Z ,
- dyrektorem GDDKiA w Krakowie w 2016 roku w związku z prowadzonym postępowaniem w przedmiocie ukarania za nielegalnie umieszczoną w pasie

drogowym reklamę,

- starostą nowosądeckim w marcu 2017 roku w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym o zmianę przeznaczenia budynku należącego do P S - Ż w Ł Z na funkcję usługową,
- dyrektorem Urzędu Nadzoru Budowlanego w Nowym Sączu w 2017 roku w związku z prowadzoną przebudową budynku należącego do P S - Ż w Ł Z ,

tj. o przestępstwo z art 230 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,

- 13.** w okresie od co najmniej września 2016 roku do co najmniej listopada 2017 roku w Zabrze, Stróżach i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z osobą pełniącą funkcję publiczną Senatora Rzeczypospolitej Polskiej oraz Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, w związku z pełnieniem tych funkcji oraz powołując się wobec M K prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą z siedzibą w Z na wpływy Urzędzie Miasta Częstochowy, zarządzie S.A. i innych instytucjach państwowych, w zamian za korzyści majątkowe w łącznej kwocie 501.917,48 złotych, które przyjął, jako wiceprezes zarządu Fundacji w S w formie:
- darowizny w kwocie 5.000,00 złotych przekazanej przez w dniu 7 października 2016 roku przelewem na rzecz Fundacji w S ,
 - darowizny rzeczowej o wartości 399.267,48 złotych w postaci zapłaty za dostawę przez firmę z siedzibą w C betonu dla Fundacji w S realizowanej w okresie od maja 2017 roku do października 2017 roku,
 - darowizny w kwocie 30.000,00 złotych przekazanej przez

w dniu 26 września 2017 roku

przelewem na rzecz Fundacji

w S ,

oraz w formie:

- środków przekazanych tytułem umowy o świadczenie usług reklamowych w łącznej kwocie 67.650,00 złotych przekazanej przez

przelewami na rzecz

w S realizowanych w okresie od września 2016 roku do października 2017 roku, podjął się pośrednictwa w załatwieniu spraw w instytucjach państwowych, spółkach Skarbu Państwa, w tym:

- w zarządzie S.A. sprawy polegającej na załatwieniu dla M A stanowiska Dyrektora w T G , spraw polegających na uzyskaniu i utrzymaniu przez

kontraktów, realizowanych w ramach inwestycji kolejowych organizowanych przez spółki z grupy ,

- w Urzędzie Miasta Częstochowy sprawy polegającej na załatwieniu dla J D stanowiska inspektora środowiska,

tj. o przestępstwo z art. 228 § 5 kk i art. 230 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 21 § 2 kk.

2. A P (P), syna J i Z z domu W , urodzonego roku w miejscowości K , zameldowanego , użytkującego nr tel. , nie posiadającego poczty elektronicznej, obywatela polskiego, o wykształceniu zawodowym, z zawodu mechanika, żonatego, ojca czwórki dzieci w wieku lat, posiadającego na utrzymaniu żonę, prowadzącego własną działalność o nazwie z siedzibą w miejscowości K , osiągnącego dochód w

wysokości ok. 50.000,00 zł, podlegającego WKU , kategoria A, rezerwistę, nie karanego, (tom CXXII, k. 23985),

- zatrzymanego w dniu 19 listopada 2019 roku, o godzinie 7.15 (tom CXXI, k. 23904-23906),
- zwolnionego w dniu 20 listopada 2019 roku, o godz. 12.27 (tom CXXII, k.23942-23945),
- wobec, którego postanowieniem prokuratora z dnia 20 listopada 2019 roku zastosowano środki zapobiegawcze w postaci poręczenia majątkowego w kwocie 200.000,00 złotych oraz zakazu opuszczania kraju (tom CXXII, k.23942- 23945),
- posiadającego obrońcę z wyboru adw. Filipa Curyło Kancelaria Adwokacka Kraków, ul. Moniuszki 18/1 (tom CXXII, k. 23932-23933)

o to, że:

1. w okresie od co najmniej 26 lipca 2016 roku do co najmniej 6 grudnia 2017 roku w Stróżach, Krakowie, Warszawie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, osobie pełniącej funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej i Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, w związku z pełnieniem tych funkcji oraz G K , - udzielił korzyści majątkowej w kwocie 60.000,00 złotych, którą przekazał w 6 przelewach w kwocie po 10.000,00 złotych w dniach: 26 lipca 2016 roku, 29 września 2016 roku, 7 listopada 2016 roku, 7 grudnia 2016 roku, 16 stycznia 2017 roku. 31 marca 2017 roku w formie darowizny wpłaconej na rzecz Fundacji w S , w zamian za podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie oraz w Oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie, sprawy polegającej na wywarceniu bezprawnego wpływu na decyzję w przedmiocie otrzymania pozwolenia na

przebudowę istniejącego zjazdu indywidualnego na zjazd publiczny przy drodze krajowej
 umożliwiającą poruszanie się samochodami ciężarowymi do bazy transportowej w
 oraz

- udzielił korzyści majątkowej o wartości 12.000,00 złotych w postaci świadczenia usług
 transportowych, polegających na przewiezieniu kostki brukowej przekazanej przez
 S.A. w Krakowie do Fundacji w S na
 potrzeby budowy w okresie od listopada 2017 roku do
 grudnia 2017 roku, w ilości 12 przewozów w zamian za podjęcie się załatwienia sprawy
 polegającej na wywarciu bezprawnego wpływu na decyzję w przedmiocie rozłożenia na
 raty należnego podatku w Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie,

**tj. o przestępstwo z art. 229 § 1 kk i z art. 230a § 1 kk przy zast. art.11 § 2 kk
 w zw. z art. 12 § 1 kk.**

3. M F (F), syna K i B zd. K , urodzonego
 roku w K , zamieszkałego , ul. ,
 użytkującego nr tel. oraz użytkującego pocztę elektroniczną
 , obywatela polskiego, o wykształceniu wyższym, z zawodu
 inżyniera budownictwa wodnego, żonatego, ojca dwójki dzieci w wieku lat,
 posiadającego na utrzymaniu dwójkę dzieci, zatrudnionego w firmie w
 K , ul. , osiągającego dochód miesięczny w kwocie
 5.000,00 zł, podlegającego WKU w K kategoria A, rezerwistę, nie karanego
 (tom XV, k. 2959),

- zatrzymanego w dniu 19 grudnia 2017 roku, godz. 6.00 (tom XIII, k. 2572-2574),
- wobec, którego zastosowano środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego
 aresztowanego postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice - Wschód w
 Katowicach z dnia 21 grudnia 2017 roku, sygn. do dnia 19 marca 2018
 roku (tom XIII, k. 2616-2618), przedłużonego postanowieniem Sądu Rejonowego
 dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie z dnia 15 marca 2018 roku, sygn.
 do dnia 17 czerwca 2018 roku (tom XIV, k. 2668),

zmienionego postanowieniem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 18 kwietnia 2018 roku, sygn. do dnia 17 maja 2018 roku (tom XIV, k. 2698- 2701), przedłużonego postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie z dnia 11 maja 2018 roku, sygn. do dnia 14 sierpnia 2018 roku (tom XIV, k. 2733-2734), zmienionego postanowieniem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 11 czerwca 2018 roku, sygn. do dnia 17 lipca 2018 roku (tom XIV, k. 2743-2746), przedłużonego postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa — Krowodrzy w Krakowie z dnia 10 lipca 2018 roku, sygn. do dnia 15 września 2018 roku (tom XIV, k. 2771-2773), a następnie postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie z dnia 13 września 2018 roku, sygn. do dnia 17 listopada 2018 roku (tom XV, k. 2880-2882), z zastrzeżeniem możliwości zmiany zastosowanego środka zapobiegawczego z chwilą złożenia poręczenia majątkowego w kwocie 300.000,00 złotych, w terminie 14 dni, które wpłacono w dniu 14 września 2018 roku i w tym dniu uchylono tymczasowe aresztowanie i zwolniono podejrzanego, godz. 14.10 (tom XV, k. 2894, k. 2898),

- wobec, którego postanowieniem prokuratora z dnia 2 lipca 2020 roku zmieniono środek zapobiegawczy w postaci poręczenia majątkowego obniżając go do wysokości 250.000,00 zł, a następnie postanowieniem prokuratora z dnia 4 listopada 2020 roku zmieniono sumę poręczenia majątkowego do 200.000,00 zł. (tom XV, k. 2952-2953),
- wobec, którego postanowieniem prokuratora z dnia 27 grudnia 2017 roku zastosowano zabezpieczenie majątkowe na mieniu podejrzanego w postaci udziału we współwłasności samochodu marki BMW oraz pieniędzy w kwocie 4.800,00 zł, 2600 Euro (10.922,86 zł), 500 USD (1,779,15zł) (tom XIV, k.2623- 2625),
- posiadającego obrońców z wyboru: adw. Jacka Bojanowskiego Kancelaria Adwokacka Zabierzów, ul. Radosna 26 oraz adw. Romana Kusza Kancelaria Adwokacka Katowice, ul. Kościuszki 2 (tom XIII, k. 2594, tom XV, k. 2911)

o to, że:

1. w okresie od stycznia 2016 roku do co najmniej czerwca 2016 roku w Stróżach, Krakowie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, udzielił osobie pełniącej funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej i Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, w związku z pełnieniem tych funkcji oraz G K , korzyść majątkową w kwocie co najmniej 159.721,50 złotych w postaci kruszywa budowlanego służącego do budowy boiska sportowego przez Fundację w S , w zamian za wywarcie wpływu na prezesa i członków zarządu S.A., w zakresie podjęcia decyzji dotyczącej podpisania aneksu do umowy najmu z dnia 12 grudnia 2013 roku, zawartej pomiędzy spółką S.A w Warszawie a spółką S.A. w Krakowie, umożliwiającego otrzymanie przez S.A. od S.A. kwoty 4.400.000,00 złotych, jako partycypacji w kosztach prowadzonej inwestycji rozbudowy dworca autobusowego w Krakowie,

tj. o przestępstwo z art. 229 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,

2. w okresie od co najmniej lutego 2016 roku do co najmniej czerwca 2016 roku w Stróżach, Krakowie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z G F i innymi osobami, udzielił G K i innej osobie, korzyść majątkową o wartości co najmniej 11.808,00 złotych w postaci wyposażenia oświetlenia obiektów sportowych należących do Fundacji w S , w zamian za podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu sprawy penitencjarnej R P , skazanego za kierowanie zorganizowaną grupą przestępczą, polegającej na zmianie sposobu odbywania kary na system półotwarty, poprzez bezprawne wywarcie wpływu na decyzję komisji penitencjarnej Aresztu Śledczego w Krakowie, która w dniu 28 kwietnia

2016 roku podjęła decyzję o skierowaniu skazanego R P do odbywania kary w P-2/P - ZK typu półotwartego,

tj. o przestępstwo z art. 230a § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,

3. w okresie od listopada 2015 roku do co najmniej kwietnia 2016 roku w Krakowie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, udzielił G K i innej osobie, korzyść majątkową o wartości 30.750,00 złotych, przekazaną w formie darowizn przez spółkę

S.A., na rzecz Fundacji w S ,

w zamian za podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu stanowiska prezesa zarządu w spółce Skarbu Państwa sp.z o.o., poprzez bezprawne wywarcie wpływu na decyzje podejmowane w Ministerstwie Skarbu Państwa i w innych instytucjach państwowych,

tj. o przestępstwo z art. 230a § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

4. G F (F) syna K i B z domu K , urodzonego roku w K , zameldowanego ul. m. , użytkującego nr tel. , oraz użytkującego pocztę elektroniczną -

obywatela polskiego, o wykształceniu średnim, bez zawodu, żonatego, ojca dwójki dzieci w wieku lat, posiadającego na utrzymaniu dwójkę dzieci oraz żonę, zatrudnionego w firmie sp. z o.o.” w K , ul.

, osiągającego dochód w wysokości 1.000,00 zł, podlegającego WKU w K , kategoria A, rezerwistę, nie karanego (tom XXXII, k. 6220),

- zatrzymanego w dniu 19 grudnia 2017 roku o godz. 6.25 (tom XXXI, k. 6008),
- zwolnionego 20 grudnia 2017 roku, godz. 16.57 (tom XXXI, k. 6029-6031),
- wobec, którego postanowieniem prokuratora z dnia 20 grudnia 2017 roku zastosowano środki zapobiegawcze w postaci poręczenia majątkowego w kwocie 10,000.00 złotych, zakazu opuszczania kraju oraz dozoru Policji, zmienione

postanowieniem z dnia 13 maja 2019 roku poprzez uchylenie zakazu opuszczania kraju, a następnie zmienione postanowieniem z dnia 22 lipca 2020 roku poprzez uchylenie dozoru Policji (tom XXXI, k. 6184-6185),

- posiadającego obrońcę z wyboru adw. Marcina Szulika Kancelaria Adwokacka Gliwice, ul. Zawiszy Czarnego 5m (tom XXXI, k. 6025-6026),

o to, że:

1. w okresie od co najmniej lutego 2016 roku do co najmniej czerwca 2016 roku w Krakowie, Stróżach i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M F i innymi osobami, udzielił G K i innej osobie, korzyść majątkową o wartości co najmniej 11.808,00 złotych w postaci wyposażenia oświetlenia obiektów sportowych należących do Fundacji w S, w zamian za podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu sprawy penitencjarnej R P, skazanego za kierowanie zorganizowaną grupą przestępczą, polegającej na zmianie sposobu odbywania kary na system półotwarty, poprzez bezprawne wywarcie wpływu na decyzję komisji penitencjarnej Aresztu Śledczego w Krakowie, która w dniu 28 kwietnia 2016 roku podjęła decyzję o skierowaniu skazanego R P do odbywania kary w P-2/P - ZK typu półotwartego,

tj. o przestępstwo z art. 230a § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

5. B S zd. D, córkę J i K z domu P, urodzoną roku w K, zameldowaną M, ul., , użytkującą nr tel., oraz użytkującą pocztę elektroniczną - , obywatelkę polską, o wykształceniu zawodowym, z zawodu sprzedawcą, wdowę, matkę dwójki dzieci w wieku lat, nie posiadającą nikogo na utrzymaniu, zatrudnioną w K, ul., jako pomoc kuchenna, osiagającą

dochód w wysokości 1.000 złotych, nie karaną (tom CIX, k. 21395),

- zatrzymaną 30 października 2019 roku, o godz. 6.15 (tom CVIII, k.21305- 21306),
- zwolnioną 30 października 2019 roku, o godz. 18.35 (tom CVIII, k. 21325- 21327),
- wobec, której postanowieniem prokuratora z dnia 30 października 2019 roku zastosowano środki zapobiegawcze w postaci poręczenia majątkowego w kwocie 15,000.00 złotych oraz zakazu opuszczania kraju, zmienione postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2020 roku poprzez obniżenie poręczenia majątkowego do kwoty 10.000,00 złotych, a następnie zmienione postanowieniem z dnia 22 lipca 2020 roku poprzez uchylenie zakazu opuszczenia kraju (tom CIX, k. 21389- 21390, k. 21393-21394)

o to, że:

1. w okresie od co najmniej lutego 2016 roku do co najmniej czerwca 2016 roku w Stróżach, Krakowie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z G F i innymi osobami, udzielili G K i innej osobie, korzyść majątkową o wartości co najmniej 11.808,00 złotych w postaci wyposażenia oświetlenia obiektów sportowych należących do Fundacji w S, w zamian za podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu sprawy penitencjarnej R P, skazanego za kierowanie zorganizowaną grupą przestępczą, polegającej na zmianie sposobu odbywania kary na system półotwarty, poprzez bezprawne wywarcie wpływu na decyzję komisji penitencjarnej Aresztu Śledczego w Krakowie, która w dniu 28 kwietnia 2016 roku podjęła decyzję o skierowaniu skazanego R P do odbywania kary w P-2/P - ZK typu półotwartego,

tj. o przestępstwo z art 230a § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

6. R S (S) poprzednio P , syna E i W z domu H , urodzonego roku w J , zameldowanego w T , ul. , użytkującego nr tel. oraz użytkującego pocztę elektroniczną o nazwie - , obywatela polskiego, o wykształceniu średnim, z zawodu ślusarza - mechanika, stanu wolnego, ojca trójki dzieci w wieku lat, nie posiadającego nikogo na utrzymaniu, zatrudnionego w , ul. , jako specjalistę ds. badań i rozwoju, nie osiągający żadnego dochodu, podlegającego WKU J , kategoria D, rezerwistę, karanego (tom CIX, k. 21498-21500),

- zatrzymanego 30 października 2019 roku, o godz. 7.10 (tom CIX, k. 21403- 21404),
- zwolnionego 30 października 2019 roku, o godz. 21.04 (tom CIX, k. 21432- 21433),
- wobec, którego postanowieniem prokuratora z dnia 30 października 2019 roku zastosowano środki zapobiegawcze w postaci poręczenia majątkowego w kwocie 35,000.00 złotych, dozoru Policji oraz zakazu opuszczania kraju, zmienione postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2020 roku poprzez obniżenie poręczenia majątkowego do kwoty 10.000,00 złotych, a następnie zmienione postanowieniem z dnia 22 lipca 2020 roku poprzez uchylenie zakazu opuszczenia kraju (tom CIX, k. 21487-21488, k. 21496-21497)

o to, że:

- 1.** w okresie od co najmniej lutego 2016 roku do co najmniej czerwca 2016 roku w Stróżach, Krakowie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z G F i innymi osobami, udzielili G K i innej osobie, korzyść majątkową o wartości co najmniej 11.808,00 złotych w postaci wyposażenia oświetlenia obiektów sportowych należących do Fundacji

w S , w zamian za podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu sprawy penitencjarnej R P , skazanego za kierowanie zorganizowaną grupą przestępczą, polegającej na zmianie sposobu odbywania kary na system półotwarty, poprzez bezprawne wywarcie wpływu na decyzję komisji penitencjarnej Aresztu Śledczego w Krakowie, która w dniu 28 kwietnia 2016 roku podjęła decyzję o skierowaniu skazanego R P do odbywania kary w P-2/P - ZK typu półotwartego,

tj. o przestępstwo z art. 230a § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

7. P K (K) syna K i J z domu C , urodzonego roku w G W , zameldowanego ul. , W , o adresie do doręczeń , użytkującego nr tel. oraz użytkującego pocztę elektroniczną - , obywatela polskiego, o wykształceniu wyższym, z zawodu prawnika, żonatego, ojca dwójki dzieci w wieku lat, posiadającego na utrzymaniu dwójkę dzieci i żonę, nie pracującego, osiągającego dochód miesięczny w wysokości ok. 58.000,00 zł. - ze spółek kapitałowych, podlegającego WKU w W , kategoria A, rezerwistę, nie karanego (tom XX, k. 3995),
- zatrzymanego 19 grudnia 2017 roku, o godz. 6.00 (tom XVI, k. 3078-3081),
 - tymczasowo aresztowanego postanowieniem z dnia 21 grudnia 2017 roku Sądu Rejonowego Katowice - Wschód w Katowicach, sygn. do dnia 19 marca 2018 roku (tom XVI, k. 3132-3134), przedłużonego postanowieniem z dnia 15 marca 2018 roku Sądu Rejonowego Kraków-Krowodrza w Krakowie, sygn. do dnia 17 czerwca 2018 roku (tom XVII, k. 3339), a następnie przedłużonego postanowieniem Sądu Rejonowego Kraków- Krowodrza w Krakowie z dnia 13 czerwca 2018 roku, sygn. do dnia 16 sierpnia 2018 roku (tom XVIII, k. 3436-3439), z zastrzeżeniem możliwości zmiany tego środka zapobiegawczego na wolnościowy środek

zapobiegawczy w postaci poręczenia majątkowego w kwocie 4.000.000,00 złotych oraz zakazu opuszczania kraju połączonego z zatrzymaniem paszportu, z chwilą złożenia poręczenia majątkowego w kwocie 4.000.000,00 złotych, w terminie 10 dni, które wpłacono w dniu 15 czerwca 2018 roku i w tym dniu uchylono tymczasowe aresztowanie (tom XVIII, k. 3443-3444, k. 3445-3447),

- zwolnionego 15 czerwca 2018 roku, godz. 13.30 (tom XVIII, k. 3445-3447),
- wobec, którego postanowieniem prokuratora z dnia 12 grudnia 2018 roku uchylono środek zapobiegawczy w postaci zakazu opuszczania kraju połączonego z zatrzymaniem paszportu i zastosowano dozór Policji oraz poręczenie majątkowe w kwocie 5.000.000,00 zł, zmieniony postanowieniem prokuratora z dnia 30 lipca 2019 roku poprzez uchylenie dozoru Policji, a następnie zmieniony postanowieniem z dnia 16 czerwca 2020 roku Sądu Rejonowego Katowice - Wschód w Katowicach, sygn.

, poprzez obniżenie poręczenia majątkowego do kwoty 3.000.000,00 złotych (tom XX, k. 3911-3914),

- wobec, którego postanowieniem prokuratora z dnia 27 grudnia 2017 roku zastosowano zabezpieczenie majątkowe na mieniu podejrzanego w postaci pieniędzy w kwocie 12.900,00 zł, 340 funtów brytyjskich (1.617,65 zł), 105 euro (441,11 zł) oraz samochodu osobowego m-ki Rangę Rover o wartości 200.000,00 zł, zmienionego postanowieniem z dnia 25 marca 2019 roku poprzez uchylenie spod zajęcia samochodu m-ki Rangę Rover i zajęcie mienia w postaci środków pieniężnych w kwocie 200.000,00 zł (tom XIX, k. 3738-3740),
- posiadającego obrońców z wyboru adw. Karinę Aust-Niewiadomską Kancelaria Adwokacka Warszawa, ul. Prosta 18, piętro XVI, adw. Krzysztofa Sajchtę Kancelaria Adwokacka Warszawa, ul. Prosta 18, piętro XVI, adw. Piotra Kardasa Kancelaria Adwokacka Kraków, ul. Bocheńska 2a/4 (tom XVI, k. 3104 oraz tom CXXXV, k. 26608, tom XVI, k. 3116)

o to, że:

1, w okresie od co najmniej 17 sierpnia 2016 roku do co najmniej grudnia 2017 roku w Stróżach, Krakowie, Warszawie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, obiecali udzielić osobie pełniącej funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z pełnieniem tej funkcji oraz G K , korzyść majątkową znacznej wartości w kwocie 1.000.000,00 złotych, którą następnie udzielili:

- w kwocie 500.000,00 złotych w ratach: w dniu 20 września 2016 roku w kwocie 250.000,00 złotych oraz w dniu 10 stycznia 2017 roku w kwocie 250.000,00 złotych, w formie darowizny wpłaconej przez spółkę S.A., na rzecz Fundacji oraz w kwocie 500.000,00 złotych w dniu 6 czerwca 2017 roku w formie darowizny wpłaconej przez spółkę sp. z o.o. na rzecz Fundacji

a także udzielili korzyści:

- w dniu 7 kwietnia 2017 roku w kwocie 123.000,00 złotych, w formie zapłaty za fakturę nr wpłaconej przez spółkę sp. z o.o., na rzecz Fundacji ,
- w dniu 22 września 2017 roku w kwocie 43.050,00 złotych w formie zapłaty za fakturę nr wpłaconej przez spółkę sp. z o.o., na rzecz Fundacji ,
w zamian za podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu spraw, w tym:
- w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Krakowie sprawy polegającej na bezprawnym wywarceniu wpływu na wydanie przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków decyzji o umorzeniu prowadzonego postępowania administracyjnego o sygn. , dotyczącego wpisania do rejestru zabytków

- budynku dawnego hotelu i kina w Krakowie,
- w S.A. w K sprawy polegającej na bezprawnym wywarciu wpływu na decyzje przedstawicieli zarządu S.A. w K, w przedmiocie zmiany warunków dzierżawy lub nabycia gruntów przy ul. w K, na których znajduje się,
 - » w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Biurze Ochrony Rządu w Warszawie sprawy polegającej na bezprawnym wywarciu wpływu na przedstawicieli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Biura Ochrony Rządu w przedmiocie zmiany wydanej przez nich negatywnej dla inwestora - spółki sp. z o.o. opinii, w zakresie inwestycji zlokalizowanej przy w W,

tj. o przestępstwo z art. 229 § 4 kk i z art. 230a § 1 kk przy zast. art. II § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

8. M M (M) syna A i B z domu D, urodzonego roku w K, zameldowanego ul. W, użytkującego nr tel. oraz użytkującego pocztę elektroniczną o nazwie - obywatela polskiego, o wykształceniu wyższym, z zawodu ekonomistę, żonatego, ojca dwójki dzieci w wieku lat, posiadającego na utrzymaniu dwójkę dzieci i żonę, prowadzącego działalność gospodarczą z zakresu obrotu nieruchomościami pod adresem zamieszkania, osiągającego dochód w wysokości 42.000,00 zł, podlegającego WKU w W, kategoria A, rezerwistę, nie karanego (tom XXIV, k. 4618),
- zatrzymanego w dniu 19 grudnia 2017 roku o godz. 11.25 (tom XXI, k. 4040- 4043),
 - wobec, którego zastosowano środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice - Wschód

- w Katowicach z dnia 21 grudnia 2017 roku, sygn. akt (tom XXI, k. 4072-4074), do dnia 19 marca 2018 roku, przedłużonego postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa — Krowodrzy w Krakowie z dnia 15 marca 2018 roku, sygn. (tom XXII, k. 4225), do dnia 17 czerwca 2018 roku, przedłużonego postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie z dnia 13 czerwca 2018 roku, sygn. (tom XXII, k. 4285- 4291), do dnia 16 sierpnia 2018 roku, z zastrzeżeniem możliwości zmiany zastosowanego środka zapobiegawczego z chwilą złożenia poręczenia majątkowego w kwocie 2.000.000,00 złotych oraz zakazu opuszczania kraju połączonego z zatrzymaniem paszportu, w terminie 10 dni, które wpłacono w dniu 15 czerwca 2018 roku i w tym dniu uchylono tymczasowe aresztowanie (tom XXII, k. 4295-4296),
- zwolnionego 15 czerwca 2018 roku, godz. 13.45 (tom XXII, k. 4297),
 - wobec, którego postanowieniem prokuratora z dnia 28 maja 2019 roku uchylono środek zapobiegawczy w postaci zakazu opuszczania kraju połączonego z zatrzymaniem paszportu i zastosowano dozór Policji, zmieniony postanowieniem prokuratora z dnia 7 kwietnia 2020 roku poprzez uchylenie dozoru Policji i zmniejszenie kwoty poręczenia majątkowego do wysokości
 1. 500.000,00 zł, zmieniony postanowieniem prokuratora z dnia 4 stycznia 2021 roku poprzez zmniejszenie poręczenia majątkowego do kwoty 1,000,000.00 złotych (tom XXIV, k. 4688-4689),
 - wobec, którego postanowieniem z dnia 5 listopada 2020 roku zastosowano zabezpieczenie majątkowe na mieniu podejrzanego w postaci ustanowienia zakazu zbywania i obciążania nieruchomości położonej w W przy ul. , stanowiącej własność M M , o powierzchni 115,2000 m2, dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, VII Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą do kwoty - 250.000,00 zł (tom XXIV, k. 4613-4615),
 - posiadającego obrońców z wyboru adw. Mikołaja Pietrzaka Kancelaria Adwokacka Warszawa, ul. Sandomierska 8/5, adw. Piotra Pośnika Kancelaria

Adwokacka Warszawa, ul. Ks. I.J. Skorupki 5, adw. Piotra Giżyńskiego Kancelaria
Adwokacka Warszawa, ul. Chmielna 73 (tom XXI, k. 4077, k. 4097, k. 4053, k. 4078)

o to, że:

1. w okresie od co najmniej sierpnia 2016 roku do co najmniej stycznia 2017 roku w Stróżach, Krakowie, Warszawie i innych miejscowościach, działając \w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z P

K , obiecali udzielić osobie pełniące funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z pełnieniem tej funkcji oraz G K , korzyść majątkową znacznej wartości w kwocie 1.000.000,00 złotych, którą następnie udzielili w kwocie 500.000,00 złotych w ratach:

- w dniu 20 września 2016 roku w kwocie 250.000,00 złotych oraz w dniu 10 stycznia 2017 roku w kwocie 250.000,00 złotych, w formie darowizny wpłaconej przez spółkę

S.A., na rzecz Fundacji ,

w zamian za podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu spraw, w tym w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Krakowie sprawy polegającej na bezprawnym wywarceniu wpływu na wydanie przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków decyzji o umorzeniu prowadzonego postępowania administracyjnego o sygn.

, dotyczącego wpisania do rejestru zabytków budynku dawnego hotelu i kina w Krakowie,

tj. o przestępstwo z art. 229 § 4 kk i z art. 230a § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

9.D W - K (W -K) córkę K i T z domu G , urodzoną roku w L , zameldowaną W , ul. , zamieszkałą W , ul.

, użytkującą nr tel. _____ oraz użytkującą pocztę elektroniczną o nazwie - _____ obywatelkę polską, o wykształceniu wyższym, z zawodu ekonomistkę, mężatkę, matkę dwójki dzieci w wieku _____ lat, posiadającą na utrzymaniu dwójkę dzieci, prowadzącą działalność gospodarczą - doradztwo w zakresie rynku nieruchomości w W _____, przy ulicy _____, osiągającą dochód w wysokości 33.000,00 złotych, nie karaną (tom CX, k. 21543),

- zatrzymaną 30 października 2019 roku, o godzinie 6.06 (tom CIX, k. 21517- 21518),
- zwolnioną 30 października 2019 roku o godz. 21.25 (tom CX, k. 21539-21542),
- wobec, której postanowieniem prokuratora z dnia 30 października 2019 roku zastosowano środek zapobiegawczy w postaci poręczenia majątkowego w kwocie 100.000,00 złotych (tom CX, k. 21539-21542),
- posiadającą obrońcę z wyboru adw. Jacka Duboisa Kancelaria Adwokacka Warszawa, ul. Karolowa 30 (tom CX, k. 21532-21537),

o to, że:

1. w okresie od co najmniej marca 2017 roku do grudnia 2017 roku w Stróżach, Krakowie, Warszawie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z P K _____, udzielili osobie pełniącej funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z pełnieniem tej funkcji oraz G K _____, korzyści majątkowe znacznej wartości w kwocie co najmniej 666.050,00 złotych w trzech ratach:
 - w dniu 7 kwietnia 2017 roku w kwocie 123.000,00 złotych, w formie zapłaty za fakturę nr _____ wpłaconej przez spółkę _____ sp. z o.o., na rzecz Fundacji _____,
 - w kwocie 500.000,00 złotych w dniu 6 czerwca 2017 roku w formie darowizny wpłaconej przez spółkę _____ sp. z o.o. na rzecz Fundacji _____,

- w dniu 22 września 2017 roku w kwocie 43.050,00 złotych w formie zapłaty za fakturę nr [redacted] wpłaconej przez spółkę [redacted] sp. z o.o., na rzecz Fundacji [redacted], w zamian za podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu spraw, w tym w [redacted] S.A. w K [redacted] sprawy polegającej na bezprawnym wywarciu wpływu na decyzje przedstawicieli zarządu [redacted] S.A. w K [redacted], w przedmiocie zmiany warunków dzierżawy lub nabycia gruntów przy ul. [redacted] w Krakowie, na których znajduje się [redacted], **tj. o przestępstwo z art. 229 § 4 kk i z art. 230a § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.**

- 10. K [redacted] T [redacted] (T [redacted]),** syna J [redacted] i T [redacted] z domu O [redacted], urodzonego [redacted] roku w B [redacted] N [redacted], zameldowanego [redacted], ul. [redacted], użytkującego nr tel. [redacted] oraz użytkującego pocztę elektroniczną - [redacted], obywatela polskiego, o wykształceniu wyższym, absolwenta administracji, żonatego, ojca dwójki dzieci w wieku [redacted] lat, nie posiadający nikogo na utrzymaniu, zatrudnionego w Państwowej Komisji Badania Wypadków Kolejowych w Warszawie, ul. Chałubińskiego 4/6 - MSWiA, jako koordynatora, osiągającego dochód w wysokości 7.000,00 złotych, podlegającego WKU K [redacted], kategoria A, rezerwistę, nie karanego (tom CXX, k. 23676),
- zatrzymanego w dniu 19 listopada 2019 roku, o godzinie 6.07 (tom CXX, k. 23529-23530),
 - zwolnionego w dniu 20 listopada 2019 roku, o godz. 17.54 (tom CXX, k. 23568- 23571),
 - wobec, którego postanowieniem prokuratora z dnia 20 listopada 2019 roku zastosowano środki zapobiegawcze w postaci poręczenia majątkowego w kwocie 50.000,00 złotych oraz zakazu opuszczania kraju (tom CXX, k.23568-23571),

- posiadającego obrońców z wyboru adw. Katarzynę Paterek-Morawską Kancelaria Adwokacka Katowice, ul. Panewnicka 212a/2, adw. Jakuba Lekstona Kancelaria Adwokacka Katowice, ul. Mariacka I m.2 (tom CXX, k. 23547- 23550, k. 23605-23606), adw. Romana Kusza Kancelaria Adwokacka Katowice, ul. Kościuszki 2 (tom CXXXVI, k. 26803-26804),

o to, że:

1. w okresie od co najmniej marca 2016 roku do co najmniej grudnia 2017 roku w Katowicach, Stróżach, Warszawie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z A H , udzielili osobie pełniącej funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej i Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, w związku z pełnieniem tych funkcji oraz G K :

- korzyści majątkowej w postaci darowizny w kwocie 5.000,00 złotych przekazanej przez Sp. z o.o. w dniu 11 maja 2016 roku przelewem na rzecz Fundacji w S ,

- korzyści majątkowej w postaci darowizny celowej na rzecz budowy Ośrodka Fundacji w S przekazanej w dniu 7 czerwca 2017 roku w kwocie 10.000,00 złotych przez Fundację

,
- obietnicę korzyści dla G K w postaci pomocy przy znajdowaniu miejsc i podpisywaniu umów najmu w pasażach galerii handlowych na stoiskach do sprzedaży telefonów komórkowych i akcesoriów dla firmy, w której był zatrudniony G K

,
- obietnicę korzyści dla G K w postaci znacznego obniżenia ceny zakupu mieszkania na Osiedlu w K wybudowanego przez

Sp. z o.o.,

w zamian za podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu spraw:

- w Ministerstwie Zdrowia oraz w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego sprawy polegającej na bezprawnym wywarciu wpływu na pozytywne rozpatrzenia wniosku o nadanie w K uprawnień do prowadzenia studiów na kierunku lekarskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym,

- w S.A. sprawy polegającej na załatwieniu dla K T stanowiska dyrektora oddziału S.A. w K , a następnie innego stanowiska,

tj. o przestępstwo z art. 229 § 1 kk i z art. 230a § 1 kk przy zast. art.11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

11. A H (H), syna E i A z domu C , urodzonego roku w S , zameldowanego w K , ul. , użytkującego nr tel. oraz użytkującego pocztę elektroniczną - , obywatela polskiego, o wykształceniu wyższym, z zawodu architekta, żonatego, ojca dwójki dzieci w wieku lat, posiadającego na utrzymaniu żonę oraz dwoje dzieci, zatrudnionego w sp. z o.o. oraz w K , ul. , osiągającego dochód w wysokości 200.000,00 złotych, podlegającego WKU K , kategoria E, rezerwistę, nie karanego (tom CXVI, k. 22863),

- zatrzymanego w dniu 19 listopada 2019 roku, o godzinie 8.42 (tom CX, k. 21628- 21629),
- zwolnionego w dniu 20 listopada 2019 roku, o godzinie 17.59 (tom CX, k.21628- 21629),
- wobec, którego nie są stosowane środki zapobiegawcze,
- posiadającego obrońców z wyboru adw. Przemysława Krala Kancelaria Adwokacka Katowice, ul. Gawronów 22, adw. Kazimierza Zgryzka Kancelaria Adwokacka Tychy, ul. Chabrów 23 oraz adw. Karolinę Gwóźdź Kancelaria Adwokacka Katowice, ul. Roździeńskiego 188c/306 (tom CX, k. 21660-21661, k. 21638-21639, CXVI, k. 22867-22868)

o to, że:

1. w okresie od co najmniej marca 2016 roku do co najmniej grudnia 2017 roku w Katowicach, Stróżach, Warszawie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z K T , udzielili osobie pełniącej funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej i Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, w związku z pełnieniem tych funkcji oraz G K :
 - korzyści majątkowej w postaci darowizny w kwocie 5.000,00 złotych przekazanej przez Sp. z o.o. w dniu 11 maja 2016 roku przelewem na rzecz Fundacji w S ,
 - korzyści majątkowej w postaci darowizny celowej na rzecz budowy Ośrodka Fundacji w S przekazanej w dniu 7 czerwca 2017 roku w kwocie 10.000,00 złotych przez Fundację ,
 - obietnicę korzyści dla G K w postaci pomocy przy znajdowaniu miejsc i podpisywaniu umów najmu w pasażach galerii handlowych na stoiskach do sprzedaży telefonów komórkowych i akcesoriów dla firmy, w której był zatrudniony G K ,
 - obietnicę korzyści dla G K w postaci znacznego obniżenia ceny zakupu mieszkania na Osiedlu w K wybudowanego przez Sp. z o.o.,
 w zamian za podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu spraw:
 - w Ministerstwie Zdrowia oraz w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego sprawy polegającej na bezprawnym wywarciu wpływu na pozytywne rozpatrzenia wniosku o nadanie w K uprawnień do prowadzenia studiów na kierunku lekarskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym,
 - w S.A. sprawy polegającej na załatwieniu dla

K T stanowiska dyrektora oddziału S.A. w K , a następnie innego stanowiska, **tj. o przestępstwo z art. 229 § 1 kk i z art. 230a § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.**

12. M M (M) z domu R , córkę A i D z domu P , urodzoną roku w N S , zameldowaną , ul. , użytkującą nr tel. , użytkującą pocztę elektryczną o nazwie - , obywatelkę polską, o wykształceniu wyższym, z zawodu pedagoga, mężatkę, matkę dwójki dzieci w wieku lat, posiadającą na utrzymaniu jedno dziecko, zatrudnioną w PFRON - oddział małopolski, ul. Na zjeździe 11 w Krakowie, osiągającą dochód w wysokości 10.000,00 złotych, nie karaną (tom CXXXI, k. 25770),

- zatrzymaną w dniu 14 stycznia 2020 roku, o godzinie 6.35 (tom CXXX, k. 25664-25665),
- zwolnioną w dniu 15 stycznia 2020 roku, o godzinie 15.08 (tom CXXX, k. 25705-25707),
- wobec, której postanowieniem prokuratora z dnia 15 stycznia 2020 roku zastosowano środek zapobiegawczy w postaci poręczenia majątkowego w kwocie 70.000,00 złotych (tom CXXX, k. 25705-25707),
- posiadającą obrońcę z wyboru radcę prawnego Michała Rusinka Kancelaria Radcy Prawnego Bolechowice, ul. Zielona 1a/5c (tom CXXX, k. 25716-25718)

o to, że:

- 1.** w okresie od co najmniej kwietnia 2016 roku do grudnia 2017 roku w Stróżach, Krakowie, Warszawie i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, obiecała udzielić korzyści innym osobom, w zamian za podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na obsadzeniu jej na stanowisku Dyrektora Małopolskiego Oddziału PFRON w Krakowie, poprzez bezprawne wywarcie wpływu na nabór przeprowadzony w trybie postępowania konkursowego na stanowisko

Dyrektora Małopolskiego Oddziału PFRON w Krakowie ogłoszony w dniu 28 kwietnia 2016 roku, a które to bezprawne działanie polegało między innymi, na wspólnym i w porozumieniu z innymi osobami, nakłanianiu Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, odpowiadającego z tytułu pełnionej funkcji za właściwą organizację pracy w kierowanej przez niego instytucji, w tym dobór odpowiednich kadr i zapewnienie prawidłowego przebiegu ogłoszonych konkursów, do przekroczenia swoich uprawnień określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz.U.08.14.92 z późn. zm.) oraz w Zarządzeniu nr _____ Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z dnia 4 lutego 2010 roku w sprawie: wyprowadzenia „Regulaminu przeprowadzania naboru w trybie konkursowym na stanowisko dyrektora Oddziału Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”, a tym samym do działania na szkodę interesu publicznego - prawidłowości funkcjonowania Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, w szczególności rzetelności przebiegu konkursu, godząc w autorytet państwowego funduszu celowego, w wyniku czego w dniu 1 lipca 2016 roku objęła stanowisko Dyrektora Małopolskiego Oddziału PFRON w Krakowie, z której to instytucji przekazano korzyści w postaci dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rzecz Fundacji _____ w S _____ w formie dotacji, projektów w łącznej kwocie 2.999.392,75 złotych, **tj. o przestępstwa z art. 230a § 1 kk I art. 18 § 2 kk w zw. z art. 231 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w⁷ zw. z art. 12 § 1 kk.**

13. D _____ P _____ (P _____) syna J _____ i G _____ y zd. P _____, urodzonego _____ roku w S _____, zameldowanego w S _____ przy ulicy _____, zamieszkałego w K _____ przy ulicy _____, użytkującego nr tel. _____, użytkującego pocztę elektroniczną - _____

, obywatela polskiego, o wykształceniu średnim, z zawodu automatyka, żonatego, ojca trójki dzieci w wieku , posiadającego na utrzymaniu jedno dziecko, zatrudnionego w firmie w K , ul. , jako doradca zarządu, osiągającego dochód w wysokości 25.000,00 złotych, podlegającego WKU K , kategoria A, rezerwistę, nie karanego (tom CXXXIV, k. 26433),

- zatrzymanego 19 listopada 2019 roku, o godz. 6.30 (tom CXXXIV, k. 26343- 26345),
- zwolnionego 20 listopada 2019 roku, o godzinie 16.25 (tom CXXXIV, k. 26394- 26396),
- wobec, którego postanowieniem prokuratora z dnia 20 listopada 2019 roku zastosowano środek zapobiegawczy w postaci poręczenia majątkowego w kwocie 50.000.00 złotych (tom CXXXIV, k. 26394-26396),
- posiadającego obrońcę z wyboru adw. Łukasza Chmielnianka Kancelaria Adwokacka Katowice, ul. Gliwicka 6/2 (tom CXXXIV, k.26356)

o to, że:

1, w lipcu 2014 roku w Katowicach, Stróżach i innych miejscowościach, udzielił korzyści majątkowej w kwocie 50.000,00 złotych, osobie pełniącej funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z pełnieniem tej funkcji, w zamian za podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu spraw, w tym sprawy m.in. w Podkarpackim Oddziale Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia, polegającej na bezprawnym wywarceniu wpływu na wydanie przez przedstawicieli Narodowego Funduszu Zdrowia decyzji o ogłoszeniu postępowania konkursowego na świadczenia medyczne kontraktowane odrębnie - badania PET - Pozytonowa Tomografia Emisyjna i w konsekwencji doprowadzeniu do zawarcia przez spółkę S.A. umów z w/w Oddziałem NFZ na świadczenia medyczne kontraktowane odrębnie - badania PET, realizowane w

w B , **tj, o przestępstwo z art. 229 § 1 kk i z art. 230a § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk.**

Na zasadzie art. 24 § 1 kpk oraz art. 31 § 1 kpk w zw. z art. 33 § 1 kpk sprawa niniejsza podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, Wydział Karny.

UZASADNIENIE

Prokuratura Regionalna w Katowicach prowadziła śledztwo o sygn. RP II Ds 31.2017 w sprawie podejmowania się pośrednictwa w załatwianiu spraw, w zamian za korzyści majątkowe, przy powoływaniu się na wpływy w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Krakowie, u Prezydenta Miasta Krakowa i innych instytucjach oraz udzielania korzyści majątkowych osobie pełniącej funkcje publiczne, w związku z pełnieniem tych funkcji, tj. o czyny z art. 230 § 1 kk, z art. 230a § 1 kk i inne.

W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w postępowaniu przygotowawczym, ustalono że S K w związku z pełnioną funkcją senatora Rzeczypospolitej Polskiej, w zamian za korzyści majątkowe, powołując się na wpływy w instytucjach państwowych i samorządowych, współdziałając ze swoim synem - G K podejmował się pośrednictwa w załatwiania spraw dla szeregu osób.

W tym miejscu należy wskazać, iż S K wykonywał mandat senatora RP od roku 2005, a to w kadencjach 2005 - 2007, 2007 — 2011, 2011-2015 oraz 2015 - 2019. S K pełnił również funkcję Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury. Przedmiotem działania komisji są: gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa, budownictwo, transport, łączność, informatyzacja oraz gospodarka morska.

Zgodnie z treścią art. 1 ustawy z dnia 9 maja 1996 roku o wykonywaniu mandatu posła i senatora (tekst jednolity Dz. U. z 2011 roku, poz. 29 z późn. zmianami), senator wykonując mandat, kieruje się dobrem Narodu. W art. 2 tejże ustawy wskazano uroczystą formę przysięgi obligującą senatora do rzetelnego i sumiennego

wykonywania obowiązków oraz przestrzegania porządku prawnego. Przed przystąpieniem do wykonywania mandatu senator składa na posiedzeniu Senatu ślubowanie następującej treści: "Ślubuję uroczyście jako senator Rzeczypospolitej Polskiej rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu, strzec suwerenności Ojczyzny i dobra obywateli, przestrzegać porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej."

W toku śledztwa, na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego ustalono, że S K wraz z G K dopuścili się popełnienia czynów, związanych z przyjmowaniem korzyści majątkowych i osobistych bezpośrednio przez siebie, G K, czy też na rzecz Fundacji w S .

Należy podkreślić, iż w skład zarządu Fundacji w S w okresie objętym zarzutami wchodził: S K - prezes Fundacji, G K - wiceprezes (syn senatora) oraz E M — wiceprezes (córka senatora). Ponadto Fundacja zatrudniała w tym czasie ponad 200 osób, z czego około 20 osób stanowiła rodzina senatora S K o różnym stopniu pokrewieństwa.

W wyniku przeprowadzonej analizy rachunków bankowych Fundacji ustalono, iż łączna kwota wypłat środków pieniężnych na rzecz najbliższej rodziny S K w okresie od 2014-01-01 do 2017-12-31 wyniosła 1.381.104,32 złotych, z tego kwotę: 272.945,49 złotych - otrzymał G K (syn), 431.228,39 złotych - otrzymała E M (córka), 153.397,99 złotych - otrzymał A M (zięć), 131.895,88 złotych - otrzymała W K (synowa), 286.287,13 złotych - otrzymał M K (syn), 105.349,46 złotych - otrzymała T K (synowa) (**tom LXV, k. 12944-12954, tom LXVI, k. 12955-12967**).

W toku śledztwa zgromadzono materiał dowodowy uzasadniający podejrzenie popełnienia między innymi niżej opisanych czynów płatnej protekcji i łapownictwa.

G K wspólnie i w porozumieniu ze S K , pełniącym funkcje publiczne senatora Rzeczypospolitej Polskiej oraz Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, w związku z pełnieniem tych funkcji, powołując się wobec A P - prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą na wpływy w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, w Oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie oraz w Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie, w zamian za korzyści majątkowe, podjął się pośrednictwa w załatwieniu określonych spraw, a to: w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie oraz w Oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie, sprawy polegającej na wywarceniu wpływu na decyzję w przedmiocie otrzymania pozwolenia na przebudowę istniejącego zjazdu indywidualnego na zjazd publiczny przy drodze krajowej , umożliwiającą poruszanie się samochodami ciężarowymi do bazy transportowej w w zamian za korzyści majątkowe w kwocie 60.000,00 złotych oraz w Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie sprawy polegającej na wywarceniu wpływu na decyzję w przedmiocie rozłożenia na raty należnego podatku w zamian za korzyści majątkowe o wartości 12.000,00 złotych w postaci świadczenia usług transportowych, polegających na przewiezieniu kostki brukowej przekazanej przez S.A. w Krakowie do Fundacji w S na potrzeby budowy Ośrodka w S w okresie od listopada 2017 roku do grudnia 2017 roku, w ilości 12 przewozów.

Ustalono, iż w dniu 13 maja 2014 roku w Warszawie odbyło się posiedzenie Komisji Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych, z którego został sporządzony protokół nr 11/2014 w sprawie studium Techniczno- Ekonomiczno- Środowiskowego dla Budowy drogi krajowej nr 52 Bielsko Biała- Głogoczów (tzw. Beskidzkiej Drogi Integracyjnej - BDI). Na posiedzeniu został wybrany jeden z trzech wariantów przebiegu drogi krajowej nr 52, który został rekomendowany we wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Wybrany wariant nr III miał zaczynać się węzłem Głogoczów - włączenie BDI do DK 7, a kończyć się węzłem Kozy - z drogą gminną DG616045S. Przedmiotowa inwestycja w miejscowości Głogoczów obejmowała

rozbudowę układu komunikacyjnego drogi krajowej nr 52 w zakresie rozbudowy skrzyżowania drogi krajowej nr 52 z drogą gminną nr 540259K rełacji Głogoczów- Jaworzna, budowę skrzyżowania z drogą gminną nr 540259K rełacji Głogoczów- Zamłynie oraz rozbiórkę istniejącego wlotu drogi gminnej nr 540259K, a także budowę środkowego pasa ruchu na drodze krajowej nr 52 dla obsługi komunikacyjnej rełacji skrętnych na ww. skrzyżowaniach. Zamierzenie budowlane polegające na „Rozbudowie drogi krajowej 52 od km 72+906 do 73+375” stanowiło fragment zadania inwestycyjnego, pn.: „Kompleksowa poprawa bezpieczeństwa i komunikacji w mieście i gminie Myślenice” i było ściśle powiązane z zamierzeniem inwestycyjnym, pn.: „Rozbudowa i budowa drogi gminnej dla obsługi komunikacyjnej terenów usługowych m. Głogoczów gm. Myślenice”. Na rozbudowę i budowę drogi gminnej w m. Głogoczów inwestor uzyskał decyzję Starosty Myślenickiego nr 2/2015 z dnia 25 września 2015 roku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W związku z tą inwestycją przedstawiciele GDDKiA w Krakowie wydali decyzję o odmowie pozwolenia na lokalizację zjazdu publicznego z drogi krajowej 52 przy działkach A P . Swoje stanowisko uzasadniono, iż wydanie zgody na lokalizację zjazdu z drogi krajowej 52 do działek stanowiących własność A P stanowiłoby naruszenie przepisów rozporządzenia, a także zwiększenie zagrożenia bezpieczeństwa ruchu na tym odcinku drogi.

Wskutek tej decyzji A P zwrócił się do senatora S K , pełniącego również funkcję Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, do której właściwości należy między innymi transport i budownictwo - działalność GDDKiA, o pomoc i wywarcie wpływu na przedstawicieli tego organu, celem zmiany kierunku decyzji. W wyniku działań podjętych przez S i G K w dniu 4 października 2016 roku przedstawiciele GDDKiA w Krakowie wydali decyzję O.KR.Z-3.4241.15.86.2016.mw.3, w której udzielono zezwolenia na lokalizację zjazdu publicznego w zamian za istniejący zjazd indywidualny z drogi krajowej nr 52 Bielsko Biała- Głogoczów km 73+340 strona lewa od działki nr 577/3 położonej w miejscowości Głogoczów dla potrzeb obsługi komunikacyjnej planowanego budynku magazynu przeładunkowego z zapleczem socjalno- biurowym na działkach nr

. Zezwolenie miało charakter tymczasowy i obowiązywało przez okres 3 lat.

Ustalono, iż w okresie od dnia 26 lipca 2016 roku do dnia 31 marca 2017 roku A P zlecił księgowej - M J przełanie pieniędzy w sześciu ratach po 10.000,00 złotych o łącznej kwocie 60.000,00 złotych z konta firmowego w Banku w o nr na rzecz Fundacji w S na nr rachunku tytułem darowizny.

Podkreślenia wymaga, iż ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż daty przelewów były skorelowane z datami odbytych spotkań z przedstawicielami GDDKiA, wydawanymi decyzjami na korzyść A P, w związku z działaniami S i G K, których się podejmowali w tych sprawach.

Ponadto ustalono, iż S K i G K podjęli się dla A P załatwienia sprawy skarbowej.

W Urzędzie Skarbowym w Limanowej zabezpieczono dokumenty, z których wynika, że w dniu 5 grudnia 2016 roku postanowieniem nr Naczelnik Urzędu Skarbowego w Limanowej po przeprowadzeniu kontroli podatkowej, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wszczął z urzędu postępowanie podatkowe wobec A P w sprawie określenia zobowiązania w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2011 rok.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku dochodowego od osób fizycznych za 2011 rok z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej wynikało, iż A P zaniżył dochód o kwotę 3.431.580,96 złotych, która stanowiła jednocześnie zawyżenie kosztów uzyskania przychodów i w następstwie tego zaniżył kwotę podatku należnego o 652.000,00 złotych. Jak wynika z ustaleń, firma A P kupowała od Sp. z o.o. z.s. w W, ul. olej napędowy, który powstał w

wyniku odbarwienia oleju opałowego. W dniu 20 sierpnia 2017 roku pełnomocnik A P - radca prawny P A wniósł odwołanie do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie.

W zamian za podjęcie się załatwienia tej sprawy, tj. umorzenia lub rozłożenia na raty należności, S K i G K zażądali od A P aby jego firma wykonała usługi transportowe polegające na przewiezieniu kostki brukowej od S.A. z.s w K na potrzeby budowy Ośrodka w S świadczone od listopada 2017 roku do grudnia 2017 roku w ilości 12 przewozów o wartości 12.000,00 złotych.

Przedmiotowe ustalenia w niniejszym wątku oparto w szczególności na dowodach zgromadzonych w: materiałach niejawnych - **tomy: RDEiT 0.51.2019, RDEiT 0.75.2018** oraz materiałach jawnych - **tomy: CXXI, CXXII, XXVIII, XXIX, XXX, LXXVIII, LXXIX, LXXX.**

Również w toku śledztwa zebrano materiał dowodowy, na podstawie którego ustalono, iż G K współdziałając ze swoim ojcem S K, pełniącym jednocześnie funkcję senatora RP i Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, w związku z pełnieniem tych funkcji publicznych, przyjął od M F prezesa zarządu S.A. w K, w zamian za podjęcie się pośrednictwa i wywarcie wpływu na decyzje zarządu S.A., dotyczące podpisania aneksu do umowy najmu z dnia 12 grudnia 2013 roku, zawartej pomiędzy spółką S.A. a spółką S.A., korzyści majątkowe o wartości co najmniej 159.721,50 złotych.

Spółka akcyjna z siedzibą w K przy K, której głównym akcjonariuszem jest Samorząd Województwa Małopolskiego, posiadający 96,84% akcji, zarządza dworcami autobusowymi w Krakowie, Nowym Sączu oraz Proszowicach. Prezesem zarządu spółki był M F.

W 2013 roku S.A. rozpoczęła przygotowania do realizacji inwestycji związanej z powiększeniem infrastruktury dworca autobusowego w Krakowie, w związku z planowanymi Światowymi Dniami Młodzieży w Krakowie, na którą

pozyskała kredyt w wysokości 13.000.000,00 złotych w Banku S.A. oddz. w K . Inwestycja realizowana była na działkach, których użytkownikami wieczystymi były S.A. i S.A.

Na potrzeby realizacji rozbudowy dworca autobusowego na działce należącej do S.A., w dniu 12 grudnia 2013 roku, S.A. podpisała z S.A. umowę najmu nieruchomości, która dawała spółce prawo do dysponowania nieruchomością (działka numer) na cele budowlane. W tej samej umowie zawarto zapisy, w których S.A. zastrzegła, iż nad rozbudowywaną płytą dworca autobusowego w Krakowie, usytuowaną w części działki należącej do S.A., spółka będzie miała możliwość nadbudować swoje obiekty komercyjne. Wobec powyższego fundamenty i konstrukcja dworca autobusowego musiały zostać wzmocnione i od początku miały uwzględniać przyszłą zabudowę planowaną przez S.A.

Podpisana umowa najmu nie precyzowała udziału i partycypacji w powiększonych kosztach budowy wzmocnień przez spółkę S.A. W 2014 roku S.A. - w ramach pozwolenia na budowę z dnia 31 grudnia 2014 roku, numer 3242/2014, wydanego przez Prezydenta Miasta Krakowa - realizowała inwestycję „Rozbudowa górnej płyty postojowej Małopolskich Dworców Autobusowych w Krakowie na działce numer Kraków - Śródmieście, wraz z rozbiórką kolidującej wiaty tymczasowej i schodów przy ulicy Bosackiej 18 w Krakowie”. W trakcie realizowania inwestycji spółka poniosła, jak przedstawiał M F , dodatkowe koszty w kwocie 4.400.000,00 złotych, spowodowane budową dodatkowych wzmocnień konstrukcji dworca autobusowego.

M F w 2015 i 2016 roku podejmował działania zmierzające do zatwierdzenia przez zarząd S.A. aneksu, który regulowałby kwestie finansowania wzmocnień oraz stanowiłby podstawę prawną do rozliczeń finansowych między stronami. Negocjacje w tej sprawie ze strony S.A. prowadziła jako jej pełnomocnik, spółka celowa sp. z o.o. z siedzibą w W ul , w całości zależna od S.A., zajmująca się inwestycjami komercyjnymi i zarządzająca gruntami należącymi do S.A. Przedstawiciele tej spółki nie zgadzali się z wyliczeniami wartości budowy wzmocnień konstrukcji

przedstawianymi przez M F , który nie przekazywał jasnych, rzetelnych rozliczeń oraz żądanych przez drugą stronę umowy dokumentów. Z ustaleń śledztwa wynika, że nierzetelne rozliczenia wynikały z faktu, że M F , przekazywane S K i G K korzyści majątkowe, ukrywał w kosztach rozbudowy dworca MDA w Krakowie.

Celem wywarcia wpływu na członków zarządu S.A., M F zaangażował w sprawę swojego znajomego - senatora RP S K , Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, aby ten z racji pełnionej funkcji publicznej, wykorzystał swoje wpływy w zarządzie S.A. i doprowadził do podpisania przez zarząd aneksu do umowy najmu, który zatwierdzałby kwotę wskazaną przez M F . Również w zakresie tego wątku S K działał wspólnie i w porozumieniu z synem G K .

S K , wykorzystując pełnioną funkcję publiczną wraz z G K podjął się załatwienia sprawy, tj. interwencji w zarządzie S.A. poprzez nakłanianie uprawnionych przedstawicieli S.A., do zatwierdzenia i podpisania aneksu do umowy najmu pomiędzy S.A. i S.A.

W zamian za załatwienie sprawy senator S K i G K otrzymali od M F korzyści majątkowe w postaci kruszywa budowlanego, stanowiącego składnik warstwy filtracyjnej nowo budowanego boiska sportowego należącego do Fundacji w S , w której S K pełnił funkcję prezesa zarządu Fundacji, natomiast jego syn G K wiceprezesa.

Przyjęta korzyść majątkowa była związana z pełnioną przez S K funkcję publiczną i jego kompetencjami.

Jak wynika z zebranego materiału dowodowego, M F w zamian za podjęte przez senatora S K i G K działania, w okresie od stycznia 2016 roku do czerwca 2016 roku, za pośrednictwem przewoźnika J S , przekazał co najmniej 3.484,72 ton kruszywa o łącznej wartości co najmniej 159.721,50 złotych. Koszty dostarczonego żwiru „ukrył” w kosztach realizowanej inwestycji rozbudowy dworca autobusowego MDA w Krakowie. Należy wskazać, iż ze

strony S K i Fundacji w S ,
organizacją dostaw i odbioru kruszywa zajmował się G K .

Przedmiotowe ustalenia w niniejszym wątku oparto w szczególności na dowodach zgromadzonych w: materiałach niejawnych - **tomy: RDEiT PF 122.2017, RDEiT PF 182.2017, RDEiT PF 183.2017, RDEiT PF 184.2017, RDEiT PF 185.2017, RDEiT PF 84.2018, RDEiT PF 79.2019, RDEiT PF 80.2019** oraz materiałach jawnych - tomy: **XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, IV, V, VI, VII, VIII, IX, XIII, XIV, XV, XVI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XI.IV, XI V, XLVI, LI, LII, LIII, LIV, LVI, LVII, LVIII, LIX.**

Nadto w toku śledztwa zebrano materiał dowodowy, na podstawie którego ustalono, iż G K i S K , wywołując przekonanie u B S , G F . M F i innych osób o posiadaniu wpływów w Areszcie Śledczym w Krakowie, podjął się pośrednictwa przy załatwieniu sprawy penitencjarnej R P (obecnie S), skazanego za kierowanie zorganizowaną grupą przestępczą, polegającej na zmianie sposobu odbywania kary na system półotwarty, poprzez bezprawne wywarcie wpływu na decyzję komisji penitencjarnej Aresztu Śledczego w Krakowie, w zamian za korzyść majątkową o wartości co najmniej 11.808,00 złotych.

W zakresie tego wątku ustalono, iż G F i M F prowadzili wspólne interesy z R P , w ramach działalności gospodarczej, związanej z produkcją oświetlenia typu LED. R P zatrudniony był na stanowisku specjalisty ds. badań i rozwoju w firmie jego córki, tj. z siedzibą w M . G F był wspólnikiem i prezesem zarządu firmy sp. z o.o. z siedzibą w K . Połowę udziałów w spółce posiadała K P - córka R P . Obie firmy działały w branży oświetlenia w technice LED i realizowały zlecenia dla spółki , gdzie prezesem był M F .

Jak wynika z historii rachunków bankowych, w okresie od 29 października 2014 roku do 15 marca 2016 roku,

S.A. przełały na rachunek firmy

kwotę 966.921,45 złotych.

R P został w dniu 28 stycznia 2016 roku osadzony w Areszcie Śledczym w Krakowie, a następnie w dniu 12 lutego 2016 roku przewieziony do Zakładu Karnego w Tarnowie, celem odbycia kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze 3 lat, między innymi za kierowanie zorganizowaną grupą przestępczą. W związku z tym faktem, na polecenie R P, B S, G F i M F zwrócili się do S K i G K o załatwienie sprawy R P, polegającej na podjęciu działań, wobec przedstawicieli organów penitencjarnych, mających na celu zmianę sposobu odbywania kary przez R P z systemu zamkniętego na system półotwartego.

W wyniku podjętych działań przez S K i G K, R P w dniu 20 kwietnia 2016 roku został przewieziony z Zakładu Karnego w Tarnowie do Aresztu Śledczego w Krakowie, gdzie w dniu 28 kwietnia 2016 roku komisja penitencjarna Aresztu Śledczego w Krakowie, wbrew merytorycznym przesłankom, podjęła decyzję o skierowaniu skazanego R P do odbywania kary w P-2/P - ZK typu półotwartego.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że w zamian za działania S K i G K, G F wraz z B S i innymi osobami dostarczyli na teren budowy obiektów sportowych należących do Fundacji w S wyposażenie oświetlenia o wartości co najmniej 11.808,00 złotych.

Wymaga podkreślenia, że na polecenie Dyrektora Okręgowej Służby Więziennej w Krakowie wszczęta została kontrola wewnętrzna, mająca na celu weryfikację procedur, na podstawie których podjęto decyzję o złagodzeniu warunków odbywania kary przez R P. W wyniku przeprowadzonej kontroli w dniu 13 czerwca 2016 roku Dyrektor Okręgowej Służby Więziennej w Krakowie postanowił uchylić decyzję komisji penitencjarnej Aresztu Śledczego w Krakowie z dnia 28 kwietnia 2016 roku, jako wydaną z naruszeniem przepisów prawa. Jednocześnie podjęta została

decyzja o powrocie R P do Aresztu Śledczego w Krakowie i dalszego odbywania kary w warunkach szczególnego nadzoru i izolacji.

Podjęte w prowadzonym postępowaniu czynności potwierdziły, że na terenie obiektów sportowych, w tym boiska sportowego należącego do A K , powstałej przy Fundacji w S , znajdują się wskazane elementy wyposażenia oświetlenia.

Przedmiotowe ustalenia w niniejszym wątku oparto w szczególności na dowodach zgromadzonych w: materiałach niejawnych - tomy: **RDEiT 0.194.2017, RDEiT PF 175.2017, RDEiT PF 176.2017, RDEiT PF 177.2017, RDEiT PF 82.2019, RDEiT 0.83.2019** oraz materiałach jawnych - **XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, IX, X, XI, XIII, XIV, XV, XVI, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XLII, XLIII, XLIV, LXII, CVIII, CIX.**

Nadto w toku śledztwa zebrano materiał dowodowy, na podstawie którego ustalono, iż G K wraz ze S K , wywołując przekonanie u M F o posiadanych wpływach w Ministerstwie Skarbu Państwa i w innych instytucjach państwowych, podjął się pośrednictwa w załatwieniu dla wymienionego stanowiska prezesa zarządu w spółce Skarbu Państwa sp.z o.o., w zamian za korzyść majątkową o wartości 30.750,00 złotych, przekazaną w formie darowizn przez S.A., na rzecz Fundacji , w której pełnił funkcję wiceprezesa zarządu.

G K wraz ze swoim ojcem S K , posiadając informacje o przewidywanych zmianach personalnych we władzach spółek Skarbu Państwa, od listopada 2015 roku podjęli się wsparcia kandydatury M F w objęciu stanowiska kierowniczego w tych spółkach.

M F otrzymywał od G K i S K propozycje objęcia stanowisk w spółkach Skarbu Państwa, w zamian za dokonywanie wpłat na rzecz Fundacji w S .

G K i S K wobec M F , przy tych deklaracjach, powoływali się na wpływy i utwierdzali go o posiadaniu wpływów między innymi w Ministerstwie Skarbu Państwa i innych instytucjach państwowych.

W okresie od grudnia 2015 roku i w kolejnych miesiącach 2016 roku, protekcja podejmowana przez S K i G K skoncentrowała się na spółce „ ” sp. z o.o. z siedzibą w K ul. , która wchodziła w skład grupy kapitałowej PKN Orlen S.A. M F otrzymał propozycję objęcia stanowiska prezesa zarządu tej spółki Skarbu Państwa.

Nadto w związku z tą propozycją G K i S K zażądali od M F w momencie objęcia przez niego stanowiska prezesa zarządu sp. z o.o. nawiązania współpracy ze spółką z branży paliwowej, należącej do R M , bliskiego znajomego G i S K . Wyżej wymienieni mieli na celu wprowadzenie do spółki Skarbu Państwa , swojego reprezentanta, który będzie miał za zadanie realizować interesy biznesowe wskazanych osób.

Ze zgromadzonego materiału wynika, iż G K , S K wraz z M F uczestniczyli w spotkaniach organizowanych w Krakowie, a mających na celu wsparcie kandydatury M F w objęciu stanowiska w tej spółce.

Natomiast z historii rachunków bankowych wynika iż, w okresie od 10 listopada 2015 roku do 19 lutego 2016 roku. S.A, przelały na rachunek Fundacji

w S kwotę 30.750,00 złotych, i tak:

- dniu 10.11.2015 roku - 24.600,00 złotych brutto tytułem „FV 182/F/15”,
- dniu 02.02.2016 roku - 5.000,00 złotych brutto tytułem „zgodnie z umową 20.01.2016r.”,
- dniu 19.02.2016 roku - 1.150,00 złotych brutto tytułem „dopłata do FV 12/F/16”.

M F potwierdził, iż wyżej opisane kwoty są związane z podjęciem się przez G i S K załatwienia sprawy - objęcia przez niego kierowniczego

stanowiska w spółce Skarbu Państwa, w tym w , dodając, iż objęcie funkcji prezesa zarządu tej spółki jest obwarowane procedurą konkursową.

Pomimo działań G i S K , M F nie został wybrany na stanowisko prezesa zarządu .

Przedmiotowe ustalenia w niniejszym wątku oparto w szczególności na dowodach zgromadzonych w: materiałach niejawnych - tomy: **RDEiT PF 59.2019, RDEiT PF 83.2018, RDEiT PF 85.2018, RDEiT PF 86.2018** oraz materiałach jawnych - **XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XIII, XIV, XV, XVI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, LXVII, LXVIII.**

W kolejnym wątku ustalono, iż G K współdziałając ze swoim ojcem S K , który w związku z pełnioną funkcją senatora RP, w zamian za korzyści majątkowe, powołując się na wpływy w instytucjach państwowych, podjął się pośrednictwa w załatwieniu spraw dla P K i M M - przedstawiceli S.A., w tym sprawy polegającej na bezprawnym wywarciu wpływu na wydanie, przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków decyzji o umorzeniu prowadzonego postępowania administracyjnego, dotyczącego wpisania do rejestru zabytków budynku dawnego hotelu „ i kina w Krakowie.

W tym wątku ustalono, że spółka , zależna od spółki S.A., w 2015 i 2016 roku była właścicielem dawnego hotelu usytuowanego przy w Krakowie. Spółka przedstawiała kilka koncepcji na zagospodarowanie tego terenu. Zamierzano obiekt wyburzyć i wybudować w tym miejscu galerię handlową. Kolejnym pomysłem było wybudowanie dwóch biurowców, a później również zespołu budynków o charakterze mieszanym - dokładny zakres funkcji, ich wzajemne relacje i wielkości powierzchni miały być przedmiotem uzgodnień z przedstawicielami Urzędu Miasta Krakowa.

W międzyczasie, Wojewódzki Małopolski Konserwator Zabytków, postanowieniem z dnia 23 marca 2015 roku, sygn. , wszczął postępowanie w sprawie wpisu do rejestru zabytków dawnego hotelu i kina

. W okresie kiedy Wojewódzki Konserwator Zabytków prowadził postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, w interesie przedstawicieli

, który od 2015 roku był członkiem Rady Nadzorczej S.A. oraz M M - dyrektora zarządzającego ds. inwestycji S.A., leżało umorzenie postępowania administracyjnego, co umożliwiałoby realizację inwestycji komercyjnych w miejscu dawnego hotelu

W tym celu przedstawiciele S.A. zwrócili się do senatora S K, aby podjął działania, mające na celu wywarcie wpływu na Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, skutkujące wydaniem decyzji o umorzeniu prowadzonego postępowania administracyjnego.

Senator S K wraz ze swoim synem G K podjął się pozytywnego załatwienia sprawy w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim, wykorzystując przy tym swoje znajomości z ówczesnym Wojewodą Małopolskim - Józefem Pilchem, Prezydentem Miasta Krakowa - Jackiem Majchrowskim i innymi osobami. Przedstawiciele za załatwienie tej sprawy oraz innych zobowiązali się udzielić S K i G K korzyść majątkową w wysokości 1.000.000,00 złotych, jako darowiznę na rzecz Fundacji w S, w której S K pełni funkcję prezesa zarządu, a G K wiceprezesa. S K w załatwieniu tej sprawy współdziałał ze swoim synem G K, któremu zlecał określone działania.

Ze zgromadzonego materiału wynika, że G K, na polecenie swojego ojca organizował spotkania w przedmiotowej sprawie z Wojewodą Małopolskim - Józefem Pilchem oraz Prezydentem Miasta Krakowa - Jackiem Majchrowskim. z którymi S K spotkał się między innymi w dnia 25 sierpnia 2016 roku, przy udziale przedstawicieli spółki

Pomimo działań S K i G K, Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Krakowie, w dniu 4 listopada 2016 roku, wydał decyzję numer w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru

zabytków nieruchomych województwa małopolskiego, pod numerem rejestru , historyczny zespół budowlany dawnego hotelu i kina , usytuowany na dz. ew. nr przy w Krakowie wraz z terenem, na którym usytuowany jest ww. zespół, tj. dz. ew. nr .

Wskutek tej decyzji S.A. wstrzymało wypłatę II raty w wysokości 250.000,00 złotych na rzecz Fundacji - w toku przeszukania S.A ujawniono dokumentację, w tym umowę darowizny z dnia 6 września 2016 roku z odrębnym zapiskiem ”poblokować płatność skompensować tylko 250.000 zł (I rata)” (tom **XXXVII, k. 7273-7301, tom XXXIX, k. 7732-7734**).

Dopiero naciski S K oraz jego deklaracje o podjęciu się kolejnych działań na rzecz podmiotów związanych z P K spowodowały, że w styczniu 2017 roku przelano tą ratę.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w postaci przepływów finansowych na rachunkach bankowych wynika, że Fundacja w S , w okresie od 20 września 2016 roku do 10 stycznia 2017 roku, otrzymała od S.A. wpłaty na kwotę 500.000,00 złotych.

W historii rachunku o nr - należącego do Fundacji w S (Bank S.A.) ujawniono:

- w dniu 20 września 2016 roku transakcję wpłaty kwoty 250.000,00 złotych z rachunku o nr , należącego do spółki S.A. K - tytułem „DAROWIZNA ZGODNIE Z UMOWĄ Z DNIA 6 WRZEŚNIA 2016 R. (RATA I)”,
- w dniu 10 stycznia 2017 roku transakcję wpłaty kwoty 250.000,00 złotych z rachunku o nr , należącego do spółki S.A. K - tytułem „II RATA NA CELE STATUTOWE”.

Z ustaleń śledztwa wynika, iż wskazane przelewy stanowią korzyść za podjęcie się przez senatora S K i G K załatwienia sprawy hotelu

Z uwagi na to, że S K nie wywiązał się ze swojego zobowiązania wobec P K i nie zdołał „pozytywnie” załatwić sprawy decyzji Małopolskiego Konserwatora Zabytków dotyczącej budynku dawnego hotelu , Fundacja w S kierowana przez S K otrzymała od S.A. połowę kwoty planowanego wsparcia finansowego i tylko dwie raty z czterech zaplanowanych wynikających z umowy darowizny z dnia 6 września 2016 roku. W dniu 4 maja 2017 roku S K zwrócił się z zapytaniem, czy są jeszcze jakieś możliwości wsparcia Fundacji przez spółkę S.A. P K zamierzał wykorzystać wpływy S K i zobowiązał się do wpłaty pieniędzy na konto Fundacji w S , w zamian za pośrednictwo senatora przy innych projektach realizowanych przez powiązane lub zależne od P K podmioty gospodarcze.

S K wraz z G K wyraził swoje zaangażowanie i zobowiązał się do załatwiania innych spraw na terenie między innymi Krakowa i Warszawy, realizowanych przez spółki zarządzane przez P K lub od niego zależne, w tym sprawy polegającej na bezprawnym wywarciu wpływu na decyzję Zarządu

S.A. w K poprzez zmianę warunków władania albo zbycia gruntów przy ul. w K , na których znajduje się

będące własnością S.A. (REGON), która jest jednostką organizacyjną dysponującą środkami publicznymi, a jej głównymi akcjonariuszami (łącznie około 98%) jest Województwo Małopolskie oraz Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie.

Zgodnie z umową z dnia 29 kwietnia 1996 roku działki o powierzchni 17,0259 ha w Krakowie przy ulicy będące własnością S.A. zostały wydzierżawione na okres 40 lat spółce sp. z o.o., a następnie na podstawie aneksu nr z dnia 1 lutego 2010 roku, wydzierżawione spółce sp. z o.o., tj. spółce „tożsamej” ze spółką sp. z o.o. Jak ustalono spółka (- *spółka publiczna wg. prawa holenderskiego*), notowana na giełdzie w , zarejestrowana w H ,

siedziba spółki , H powstała w 2016 roku z przekształcenia spółki BV (*BV - prywatna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością*) na mocy umowy zawartej przez południowoafrykański fundusz i spółkę S.A., od 2016 roku jest częścią grupy kapitałowej zarządzanej przez P K , Fundusz i . Na mocy podpisanej umowy doradczej Sp. z o.o. została wiodącym doradcą spółki w zakresie zarządzania spółką oraz aktywami. Uchwałą Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 24 maja 2018 roku swoje nazwy zmieniły wszystkie spółki funkcjonujące w ramach dawnej grupy , w tym Sp. z o.o. oraz ,, które obecnie funkcjonują odpowiednio jako Sp. z o.o. oraz

W dniu 26 kwietnia 2017 roku NV nabyła od Sp. z o.o., zarządzanego przez aktywa znajdujące się na terenach należących do S.A., w K przy ulicy tj. za kwotę ok. 53.3 milionów euro. Zakup dotyczył nabycia praw dzierżawy, które uprawniają do wszystkich przychodów z najmu uzyskanych z tytułu zawartych umów najmu z lokatorami zajmującymi lokale w . Transakcja nie obejmowała zakupu hipermarketów i znajdujących się na tym terenie.

Od lipca 2011 roku do 10 kwietnia 2017 roku Prezesem w S.A. był J B . Następnie na stanowisko prezesa zarządu spółki, został powołany J P , znajomy S K . Wcześniej w latach 2008 - 2016 pełnił funkcję prezesa zarządu .

Spółka sp. z o.o. była zainteresowana nabyciem od spółki S.A. dzierżawionych gruntów przy uwzględnieniu poniesionych przez dzierżawcę nakładów na budowę Centrum Handlowego.

P K jako przedstawiciel grupy , był również zainteresowany nabyciem lub dzierżawą tych gruntów bezpośrednio od S.A.

W tym celu zwrócił się do senatora S K o podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu sprawy umowy dzierżawy gruntów należących do S.A. S K do realizacji swoich zamierzeń wykorzystał swoją znajomość z nowym prezesem S.A. - J P oraz jego zastępcą S B .

Z materiałów zebranych w śledztwie wynika, że S K posiadał wiedzę o tym, że P K planuje nabyć w K , już w trakcie angażowania się w sprawę wydania pozytywnej decyzji przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie dotyczącej dawnego budynku hotelu , poinformował Wojewodę Małopolskiego Józefa Pilcha o zamiarach P K , polegających na nabyciu i podpisaniu umowy pozwalającej na kontynuowanie działalności Centrum Handlowego na dalsze „trzydzieści lat”. Wspólnie ze S K w sprawę zaangażowany był syn senatora - G K oraz ze strony - D W - K , która na polecenie P K podejmowała działania zmierzające do realizacji zadania, uczestniczyła w spotkaniach organizowanych przez Stanisława i G K z Prezesem -u, celem wywarcia wpływu na podejmowane decyzje w tym przedmiocie, w tym też celu utrzymywała stały kontakt z przedstawicielami jednostek samorządowych, powołując się na działania S K . Następnie relacjonowała przebieg tych spotkań S i G K . D W - K wspólnie z P K podejmowali decyzje w przedmiocie przekazania korzyści na rzecz Fundacji.

W wyniku przeszukania w siedzibie spółki sp. z o.o. (KRS) w W ul. zabezpieczono:

- kopię umowy darowizny z dnia 23 maja 2017 roku zawartej w Warszawie pomiędzy spółką sp. z o.o., reprezentowaną przez dwóch członków zarządu tj. H D oraz J B a Fundacją w S , reprezentowaną przez S K - Prezesa Zarządu oraz E M - Wiceprezesa Zarządu, na kwotę 500.000,00 złotych z przeznaczeniem na „swoje cele statutowe”, a w szczególności na sfinansowanie budowy .

- kopię wniosku o płatność dot. w/w darowizny w kwocie 500.000,00 złotych na rzecz Fundacji z dnia 5 czerwca 2017 roku z akceptacją J B ,
- kopię wyciągu bankowego rachunku potwierdzającego wykonanie w dniu 5 czerwca 2017 roku przelewu przez sp. z o.o. na kwotę 500.000,00 złotych na rzecz Fundacji w S .

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w postaci przepływów finansowych na rachunkach bankowych wynika, że Fundacja w S , w dniu 6 czerwca 2017 roku, otrzymała od spółki sp. z o.o. wpłatę na kwotę 500.000,00 złotych.

W historii rachunku o nr należącym do Fundacji w S (Bank S.A.) w dniu 2017-06-06 zidentyfikowano jedną transakcję wpłaty kwoty 500.000,00 złotych z rachunku o nr należącego do sp. z o.o. ul. , W - spółki należącej do NV- właściciela w K , tytułem „DAROWIZNA *PKOBP-10205561-170606-5722900004596*

Również ustalono, iż S K i G K , w zamian za podjęcie się załatwienia spraw; przyjęli od innych powiązanych spółek z Grupy korzyści majątkowe:

- w dniu 7 kwietnia 2017 roku w kwocie 123.000,00 złotych, w formie zapłaty za fakturę nr wpłaconej przez spółkę sp. z o.o., na rzecz Fundacji ,
- w dniu 22 września 2017 roku w kwocie 43.050,00 złotych w formie zapłaty za fakturę nr wpłaconej przez spółkę sp. z o.o., na rzecz Fundacji .

Z analizy materiałów śledztwa wynika, iż przedmiotowe przelewy stanowią udzielenie przez P K i D W - K korzyści majątkowej osobie pełniącej funkcje publiczne, w związku z tymi funkcjami, w zamian za między innymi podjęcie się przez senatora S K i G K

pośrednictwa w załatwieniu sprawy w instytucji z udziałem jednostki samorządowej polegającej na wywarceniu wpływu na decyzje zarządu S.A. w K poprzez zmianę warunków korzystania albo zakupu gruntów przy ul. w K , na których znajduje się , będących własnością S.A. Również S K wraz z G K , wobec P K wyrazili swoje zaangażowanie i zobowiązali się do załatwiania innych spraw, w tym podjęli się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na wywarceniu wpływu na decyzje Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i innych instytucji, związane z przebudową budynku położonego na terenie nieruchomości stanowiącej działkę nr ew. przy w W , w zamian za korzyści majątkowe, powołując się na posiadanie wpływów w Biurze Ochrony Rządu i innych instytucjach.

W/w działka nr , stanowi własność spółki sp. z o.o. (KW).

Spółka sp. z o.o. została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 29 marca 2007 roku pod numerem KRS . Od 2011 roku jedynym wspólnikiem tej spółki, posiadającym obecnie całość udziałów, jest podmiot - spółka zarejestrowana na Cyprze w dniu 17 marca 2008 roku, numer rejestracyjny HE . Prezesem Zarządu spółki jest P W . Jego poprzednikiem był W B , który pełnił funkcję Prezesa Zarządu w okresie 19 września 2011 roku - 21 grudnia 2015 roku. Spółka sp. z o.o. ma swoją siedzibę w W przy . Pod tym adresem zarejestrowana jest również m. in. spółka sp. z o.o., której członkiem zarządu do 22 grudnia 2017 roku był P K , a jednym z obecnych członków zarządu spółki jest również P W .

W W przy , na działce o nr znajduje się zabytkowy, trzykondygnacyjny Pałacyk , w którym swoją siedzibę ma spółka . W tylnej części przedmiotowej działki miał powstać siedmiokondygnacyjny budynek biurowy z garażem podziemnym. W sąsiedztwie planowanej inwestycji znajduje się budynek Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, która z racji lokalizacji, z urzędu stała się

stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę dla Inwestora tj. spółki sp. z o.o. Ze względów bezpieczeństwa przedstawiciele KPRM, po zasięgnięciu opinii Biura Ochrony Rządu (*obecnie Służba Ochrony Państwa*) i Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, nie wyrażali zgody na realizację przedmiotowej inwestycji i niezmiennie opiniowali w sposób negatywny przedłożony im przez Inwestora do akceptacji projekt budowlany oraz każdorazową jego zmianę.

Postępowanie w sprawie realizacji przez spółkę sp. z o.o inwestycji przy (tj. przebudowa - rozbudowa budynku frontowego oraz realizacja nowego budynku biurowego wraz z garażem podziemnym) w tzw. „ostrej granicy” (fe.u. *bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią*) z nieruchomością zarządzaną przez KPRM (dz. ew. nr położona przy ul.) rozpoczęło się już w 2011 roku. Pomimo wielu czynności i starań podejmowanych przez Zarząd spółki w celu uzyskania zgody przedstawicieli KPRM na realizację przedmiotowej inwestycji, KPRM, w porozumieniu z przedstawicielami BOR-u, zajmowała w tej sprawie zawsze negatywne stanowisko.

Począwszy od dnia 25 września 2015 roku tj. od dnia złożenia wniosku przez Inwestora ~ sp. z o.o. o wszczęcie postępowania administracyjnego w Biurze Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m. st. Warszawy w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę budynku mieszkalno - usługowego z garażem podziemnym jako tylnej oficyny pałacu J G wraz z adaptacją istniejącego budynku położonego na terenie nieruchomości stanowiącej działkę nr przy w W , aż do dnia 1 września 2017 roku, kiedy to na wniosek spółki postępowanie administracyjne w tej sprawie zostało zawieszono, ani KPRM, ani BOR nigdy nie zaopiniowało pozytywnie wniosku Inwestora. Spółka wielokrotnie podejmowała próby negocjacji z przedstawicielami KPRM, kilkakrotnie modyfikowała projekt budowlany, w taki sposób, by spełniał warunki przedstawiane przez KPRM, chciała zawrzeć porozumienie dobrosąsiedzkie. Jednakże wszelkie czynności podejmowane przez przedstawicieli spółki sp. z o.o. spotykały się z negatywnym stanowiskiem KPRM. Swoje stanowisko KPRM argumentowała tym, że przedmiotowa inwestycja może

stanowić potencjalne zagrożenie dla bezpieczeństwa osób przebywających na terenie KPRM, jak i dla samych obiektów.

Wobec powyższego stanu faktycznego P K wiedząc o posiadanych wpływach i szerokich znajomościach senatora S K zobowiązał go do pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na uzyskaniu pozytywnej opinii KPRM dotyczącej możliwości realizacji inwestycji przy Al. Szucha 6 przez spółkę sp. z o.o.

Inwestycja, polegająca na rozbudowie budynku zlokalizowanego na działce nr przy Al. , w którym siedzibę ma również , niewątpliwie wpłynęłaby na zwiększenie atrakcyjności całej nieruchomości, stąd też P K był osobiście zainteresowany uzyskaniem pozytywnego stanowiska KPRM w tej sprawie.

Senator S K wraz G K organizowali spotkania z osobami mogącymi mieć wpływ na zmianę stanowiska wyrażonego w KPRM oraz osobiście interweniowali w tej sprawie. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że senator S K i G K zaangażowali się w rozwiązanie tego problemu tj. spotykali się z osobami odpowiedzialnymi za ten projekt ze strony Inwestora (m. in. z C B , A W), wskazywali osoby, w tym byłego Dyrektora Zarządu Operacyjno-Śledczego CBA - powołując się na znajomość z nimi - które mogłyby „pomóc” w uzyskaniu pozytywnego stanowiska KPRM w sprawie tej inwestycji, interesowali się dalszym rozwojem tej sytuacji a także wprost obiecali, że załatwią tą sprawę.

Przedmiotowe ustalenia w niniejszym wątku oparto w szczególności na dowodach zgromadzonych w: materiałach niejawnych - tomy: **RDEiT 0.85.2019, RDEiT 0.86.2019, RDEiT PF 122.2017, RDEiT PF 8.2019, RDEiT PF 178.2017, RDEiT PF 179.2017, RDEiT PF 180.2017, RDEiT PF 181.2017, RDEiT Z.74.2018, RDEiT PF 82.2018, RDEiT 0.84.2019, RDEiT PF 186.2017, RDEiT PF 187.2017, RDEiT PF 188.2017, RDEiT PF 189.2017, RDEiT 0.81.2019, RDEiT 0.84.2019** oraz materiałach jawnych - **XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, I k. 139-144, II, III, XII, XIII, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV. XXXII, XXXIII, XXXIV,**

XXXV, XXXVII, XXXVIII, XXIX, XL, XLI, XLIV, XLV, XLVII, XLVIII, XLIX, LVI, LX, LXI, LXVIII, LXIX, LXX, LXXI, CIX, CX, raport analityczny: załącznik nr III, tom I.

W śledztwie ustalone także, iż G K wspólnie i w porozumieniu ze S K , pełniącym funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej oraz Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, w związku z pełnieniem tych funkcji, utwierdzając A H - kanclerza w K , Prezesa telewizji T dziekana o posiadanych wpływach w Ministerstwie Zdrowia, w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz u Prezesa Zarządu S.A., podjął się pośrednictwa w załatwieniu spraw, w tym w Ministerstwie Zdrowia oraz w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego sprawy polegającej na wywarceniu wpływu na pozytywne rozpatrzenia wniosku o nadanie

w K uprawnień do prowadzenia studiów na kierunku lekarskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym oraz w S.A. sprawy polegającej na załatwieniu dla K T stanowiska dyrektora oddziału S.A. w K , a następnie innego stanowiska, w zamian za korzyści majątkowe oraz osobiste.

W wątku tym ustalono, iż w K czterokrotnie przedkładała w Polskiej Komisji Akredytacyjnej, wnioski: dwa w 2013 roku, 2015 roku oraz w 2016 roku w sprawie o nadanie Wydziałowi Nauk Medycznych w K uprawnień do prowadzenia kształcenia na kierunku lekarskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich. W roku 2013 i 2015 Komisja wystawiała negatywne opinie. W roku 2016 Uczelnia wystąpiła z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Po dokonaniu analizy przedłożonych dokumentów, Polska Komisja Akredytacyjna stwierdziła, że Uczelnia dokonała takiej korekty wniosków, aby spełnić wymogi określone w rozporządzeniach Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, tj. z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów: lekarskiego, lekarsko-dentystycznego, farmacji, pielęgniarstwa

i położnictwa, oraz z dnia 5 października 2011 roku w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia, zastąpionego rozporządzeniem z dnia 3 października 2014 roku w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia. W związku z czym Uczelnia spełniła wymogi określone ww. ustawach i Polska Komisja Akredytacyjna wydała pozytywną opinię, a mianowicie w dniu 27 kwietnia 2016 roku zostało sporządzone sprawozdanie nr [redacted] z posiedzenia Zespołu Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu oraz Nauk o Kulturze Fizycznej. Posiedzenie odbyło się w sprawie wniosku [redacted] w K [redacted] o nadania Wydziałowi Nauk Medycznych uprawnień do prowadzenia kształcenia na kierunku lekarskim na poziomie studiów magisterskich. Wniosek opiniowała i przedstawiła dr hab. B [redacted] C [redacted] - P [redacted]. Zespół jednomyślnie pozytywnie zaopiniował wniosek [redacted] w K [redacted]. W dniu 28 kwietnia 2016 roku została podjęta uchwała nr [redacted] Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Na podstawie powyższej uchwały PKA pozytywnie zaopiniowała wniosek [redacted] w K [redacted].

Celem pozyskania niezbędnych do otwarcia przedmiotowego kierunku pozytywnych opinii poszczególnych Ministerstw, przedstawiciele [redacted] w K [redacted], wiedząc o negatywnym stosunku między innymi Ministerstwa Zdrowia do otwierania i prowadzenia studiów medycznych przez uczelnie niepubliczne, próbowali uzyskać poparcie dla swojego projektu między innymi u przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W tym celu zwrócili się do S [redacted] K [redacted], aby ten z racji swojej funkcji senatora RP wywarł wpływ na wydanie pozytywnych opinii i decyzji podejmowanych w tych Ministerstwach. S [redacted] K [redacted] podjął takie działania między innymi wobec J [redacted] P [redacted] - Wiceministra Zdrowia, K [redacted] R [redacted] - Ministra Zdrowia, A [redacted] B [redacted] - Sekretarza Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Ustalono, iż wskutek działań S [redacted] K [redacted], A [redacted] H [redacted] spotkał się z J [redacted] P [redacted] - Sekretarzem Stanu w Ministerstwie Zdrowia między innymi w dniu 11 maja 2016 roku. Po tym spotkaniu, w tym samym dniu, WST wystosowała pismo do Ministra Zdrowia - K [redacted] R [redacted] z prośbą o zabezpieczenie limitu

przyjęć na kierunek lekarski w roku akademickim 2016/2017. Należy podkreślić, iż również w dniu 11 maja 2016 roku z rachunku o nr _____ należącego do _____ sp. z o.o. A _____ H _____ zlecono przelew o wartości 5.000,00 złotych na rzecz Fundacji _____ w _____ S _____ - S _____ K _____ .

Do kolejnych spotkań A _____ H _____ z J _____ P _____ doszło w dniach: 6 października 2016 roku i 24 października 2016 roku.

Pomimo tych działań i pozytywnego stosunku J _____ P _____ do wniosku _____ , z uwagi na negatywne stanowisko Ministra Zdrowia - K _____ R _____ , nie otrzymała zgody na otwarcie kierunku medycznego. Decyzja w tym przedmiocie zapadła w dniu 23 listopada 2016 roku, kiedy to Minister Zdrowia wydał postanowienie _____ po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez _____ w K _____ w sprawie nadania _____ uprawnień do prowadzenia studiów magisterskich o profilu praktycznym. W uzasadnieniu Minister Zdrowia wskazał, że _____ :

- nie wskazała związku kierunku studiów z misją uczelni i strategią jej rozwoju,
- nie zapewnia studentom odbywanie praktyk zawodowych przewidzianych w programie kształcenia dla kierunku studiów o profilu praktycznym,

nie dysponuje infrastrukturą zapewniającą prawidłową realizację celów kształcenia, w tym nie zapewnia odpowiednich warunków do prowadzenia zajęć w salach dydaktycznych, laboratoriach i pracowniach,

- nie zapewnia możliwości korzystania z zasobów bibliotecznych obejmujących literaturę zalecaną na tym kierunku studiów oraz z zasobów Wirtualnej Biblioteki Nauki,

- nie wdrożyła wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia uwzględniającego działania na rzecz doskonalenia programu kształcenia na prowadzonym kierunku.

W wyniku dalszych działań S _____ i G _____ K _____ , celem zmiany kierunku opinii doszło do kolejnych spotkań reprezentantów _____ z przedstawicielami poszczególnych Ministerstw

Jak wynika z informacji uzyskanych z Ministerstwa Zdrowia, na podstawie rejestru wejść i wyjść do siedziby Ministerstwa Zdrowia mieszczącej się w Warszawie przy ul. Długiej 5 oraz terminarza spotkań Dyrektora Departamentu Nauki i Szkolnictwa Wyższego, A H spotkał się w dniu 21 lutego 2017 roku z Dyrektorem Departamentu Nauki i Szkolnictwa Wyższego - K C . Ponadto ustalono, iż do spotkania przedstawicieli z K R - Ministrem Zdrowia doszło w dniu 10 marca 2017 roku.

Na podstawie dokumentacji pozyskanej z Fundacji ustalono, iż w dniu 7 czerwca 2017 roku wydano polecenie przelewu pieniędzy w kwocie 10.000,00 złotych z konta bankowego Fundacji na konto bankowe w S . Prezesem jest A H .

Należy podkreślić, iż wskazane wpłaty były skorelowane między innymi z datami odbytych spotkań z przedstawicielami Ministerstw, w związku z podjętymi działaniami S i G K , których się podejmowali w lej sprawie.

Pomimo tego, po rozpoznaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego przez w K , w dniu 24 sierpnia 2017 roku Minister Zdrowia wydał postanowienie nr o utrzymaniu w mocy postanowienie Ministra Zdrowia z dnia 23 listopada 2016 roku, znak: .

Ustalono także, że A H wraz z K T , w związku z działaniami S i G K , złożyli temu ostatniemu obietnicę korzyści w postaci pomocy przy znajdowaniu miejsc i podpisywaniu umów najmu w pasażach galerii handlowych na stoiskach do sprzedaży telefonów komórkowych i akcesoriów dla firmy, w której był zatrudniony G K , a nadto A H udzielił mu obietnicę korzyści w postaci znacznego obniżenia ceny zakupu mieszkania na Osiedlu w K wybudowanego przez Sp. z o.o.

W tym wątku ustalono także, że S K , w związku z pełnioną funkcją Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, podjął się załatwienia kierowniczego stanowiska dla K T w . Pomimo usilnych

działań S K w sprawie obsadzenia K T na stanowisku dyrektora w K , I M - prezes negatywnie odnosił się do jego kandydatury. W związku z negatywnym stanowiskiem I M , S K nie udało się załatwić posady w , natomiast K T został zatrudniony w dniu 8 maja 2017 roku w Państwowej Komisji Badania Wypadków Kolejowych przy Ministerstwie Infrastruktury.

Przedmiotowe ustalenia w niniejszym wątku oparto w szczególności na dowodach zgromadzonych w: materiałach niejawnych - tomy: **RDEiT 0.7.2019, RDEiT PF 101.2018, RDEiT PF 100.2018, RDEiT PF 50.2019, RDEiT 0.49.2019, RDEiT PF 11.2020, RDEiT PF 27.2020, RDEiT PF 33.2020** oraz materiałach jawnych - **XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, LXXX, LXXXI, LXXXII, LXXXIII, LXXXIV, CX, CXX.**

W śledztwie ustalono także, iż G K wspólnie i w porozumieniu ze S K , powołując się wobec M M na wpływy w Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i innych instytucjach, podjęli się pośrednictwa w załatwieniu dla wymienionej stanowiska Dyrektora Małopolskiego Oddziału PFRON w Krakowie - obsadzanego w trybie konkursowym, w zamian za obietnicę korzyści. W wyniku działań S i G K , M M w dniu 1 lipca 2016 roku objęła stanowisko Dyrektora Małopolskiego Oddziału PFRON w Krakowie, z której to instytucji przekazano korzyści w postaci dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rzecz Fundacji w S w formie dotacji, projektów w łącznej kwocie 2.999.392,75 złotych.

W niniejszym wątku ustalono, iż M M zwróciła się w kwietniu 2016 roku do S K współdziałającego z G K o załatwienie jej stanowiska obsadzanego w trybie konkursowym - Dyrektora Małopolskiego Oddziału PFRON w Krakowie, która to instytucja jest właściwa do udzielania wsparcia finansowego dla Fundacji w S , w zamian za obietnicę stosownego wspierania Fundacji przez PFRON.

W dniu 28 kwietnia 2016 roku na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zostało opublikowane przez R K - Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych ogłoszenie konkursu na stanowisko Dyrektora Oddziału Małopolskiego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z siedzibą w Krakowie. Zainteresowane osoby poproszone zostały o składanie swoich ofert z dokumentami w terminie do dnia 12 maja 2016 roku. R K - Prezes Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zarządzeniem nr z dnia 6 maja 2016 roku powołał komisję konkursową do przeprowadzenia naborów w trybie konkursowym na stanowisko: Dyrektora Oddziału Opolskiego PFRON z siedzibą w Opolu i Dyrektora Oddziału Małopolskiego PFRON z siedzibą w Krakowie w składzie: M K - Przewodniczący Komisji, Z S - Członek Komisji, A F - Członek Komisji, R Ś - Sekretarz Zespołu. Pismem z dnia 9 maja 2016 roku M M odpowiedziała na ogłoszenie naborowe na Dyrektora Małopolskiego Oddziału PFRON z siedzibą w Krakowie przedkładając wymagane dokumenty. Przedmiotowe dokumenty wpłynęły do Kancelarii Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych w dniu 11 maja 2016 roku. W dniu 17 maja 2016 roku sporządzono Protokół nr 1 Komisji konkursowej powołanej Zarządzeniem nr Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z dnia 6 maja 2016 roku do przeprowadzenia naboru w trybie konkursowym na stanowisko Dyrektora Oddziału Małopolskiego PFRON. Komisja przyjęła wzór karty oceny oferty, oraz wzór karty oceny kandydata. Komisja dokonała sprawdzenia nadesłanej odpowiedzi na ogłoszenie zamieszczone w BIP z dnia 28 kwietnia 2016 roku i oferty zgodnie z ustalonym wzorem. Komisja stwierdziła, że wymagania konieczne, określone w ogłoszeniu spełnia oferta M M . Komisja postanowiła zaprosić do kolejnego etapu konkursu tj. na rozmowę kwalifikacyjną ww. kandydatkę. Pismem z dnia 18 maja 2016 roku M K - Koordynator Zespołu Radców Prawnych, Przewodniczący Komisji Konkursowej poinformował, że w trybie konkursowym na stanowisko Dyrektora Oddziału

Małopolskiego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z siedzibą w Krakowie zgłosiła się M M , która spełnia wymogi formalne. Informacja ta została również opublikowana w dniu 18 maja 2016 roku w Biuletynie Informacji Publicznych PFRON. Pismem datowanym na 18 maja 2016 roku M M została zaproszona przez M K do kolejnego etapu konkursu, tj. rozmowy kwalifikacyjnej, która miała się odbyć w dniu 24 maja 2016 roku o godzinie 11:00 w pokoju 1006, w siedzibie Biura Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przy al. Jana Pawła II 13 w Warszawie. Pismem R S - Sekretarza Komisji z dnia 23 maja 2016 roku ogłoszony został terminarz spotkań z kandydatami na stanowiska: Dyrektora Oddziału Małopolskiego i Dyrektora Oddziału Opolskiego. Rozmowy miały odbyć się w pokoju 1007 w dniu 24 maja 2016 roku. Spotkanie z M M zaplanowano na godzinę 11:00.

W dniu 24 maja 2016 roku M M stawiała na spotkanie w toku, którego odpowiadała na pytania członków komisji.

Po wyjściu z posiedzenia poinformowała o jego przebiegu S K .

Z ustaleń śledztwa wynika, iż M M podczas konkursu wypadła bardzo słabo i Prezes PFRON-u nie chciał jej powołać na to stanowisko. Wskutek działań S K i G K oraz M M , którzy wywierali wpływ bezpośrednio i za pośrednictwem innych osób, na decyzję Prezesa PFRON-u, R K zaprosił M M na osobiste spotkanie w Warszawie.

Następnie pismem z dnia 2 czerwca 2016 roku R K - Prezes Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych poinformował, że w wyniku przeprowadzonego naboru w trybie konkursowym na stanowisko Dyrektora Oddziału Małopolskiego PFRON z siedzibą w Krakowie, ogłoszonego w BIP w dniu 28 kwietnia 2016 roku wyłoniono Panią M M . Informacja ta została również opublikowana w dniu 3 czerwca 2016 roku w Biuletynie Informacji Publicznych PFRON.

Należy wskazać, iż R K - Prezes Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zarządzeniem nr roku z dnia

11 lipca 2016 roku uchylił zarządzenie w sprawie wprowadzenia „Regulaminu przeprowadzenia w trybie konkursowym na stanowisko Dyrektora Oddziału Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”.

Z ustaleń śledztwa wynika, że S K i G K podjęli szereg działań, interwencji mających na celu powołanie M M na stanowisko Dyrektora Małopolskiego Oddziału PFRON. Należy podkreślić, iż podejmowali swoje działania, pomimo tego, iż to stanowisko było obsadzone w wyniku konkursu, uregulowanego określonymi procedurami zmierzającymi do wyłonienia najlepszego kandydata, dającego gwarancje rzetelnego dystrybuowania środków publicznych.

Ustalono, że Fundacja w S w okresie od objęcia stanowiska przez M M do grudnia 2017 roku otrzymała ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych środki finansowe w formie dotacji, projektów w łącznej kwocie 2.999.392,75 złotych.

Przedmiotowe ustalenia w niniejszym wątku oparto w szczególności na dowodach zgromadzonych w: materiałach niejawnych - tomy: **RDEiT 0.96.2019, RDEiT PF 54.2018, RDEiT PF 90.2018, RDEiT PF 76.2018, RDEiT PF 55.2018, RDEiT 0.52.2019, RDEiT PF 5.2020, RDEiT PF 168.2021** oraz materiałach jawnych - **XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, LXXI k. 14031-14035, LXXXIV, LXXXV, LXXXVI, LXXXVII, CXXX, CXXXL**

W wyniku dalej gromadzonego materiału dowodowego ustalono, iż w lipcu 2014 roku w Katowicach, S K, pełniący funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z pełnieniem tej funkcji, utwierdzając D P o posiadanych wpływach w Narodowym Funduszu Zdrowia, przyjął korzyść majątkową w kwocie 50.000,00 złotych, w zamian za podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu spraw, w tym sprawy m.in. w Podkarpackim Oddziale Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia, polegającej na wywarceniu wpływu na wydanie przez przedstawicieli Narodowego Funduszu Zdrowia decyzji o ogłoszeniu postępowania konkursowego na świadczenia medyczne kontraktowane odrębnie - badania PET - Pozytonowa Tomografia Emisyjna i w konsekwencji doprowadzeniu do zawarcia przez

spółkę S.A. umów z w/w Oddziałem NFZ na świadczenia medyczne kontraktowane odrębnie - badania PET, realizowane w .

Spółka S.A. została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 2 sierpnia 2005 roku pod numerem KRS . W okresie od 25 listopada 2005 roku do 6 czerwca 2016 roku funkcję prezesa zarządu spółki pełnił J L . Natomiast D P zasiadał w Radzie Nadzorczej spółki S.A. od dnia 2 sierpnia 2005 roku do 12 lutego 2008 roku, kiedy to zaczął piastować funkcję wiceprezesa zarządu spółki. Funkcję tę pełnił do dnia 6 czerwca 2016 roku. Z kolei G M w spółce S.A. był członkiem zarządu w okresie 26 października 2010 roku do 26 sierpnia 2015 roku.

S.A. jest spółką giełdową. Głównym przedmiotem działalności S.A. jest rozwijanie sieci placówek diagnostyki obrazowej, w tym: tomografii komputerowej (TK), rezonansu magnetycznego (MR) oraz wysokospecjalistycznych badań pozytonowej tomografii emisyjnej (PET-TK) i badań medycyny nuklearnej (SPECT).

W toku śledztwa ustalono, iż S.A. od 2013 roku bezskutecznie starała się o podpisanie kontraktu z NFZ na świadczenie usług na Podkarpaciu. W związku z powyższym przedstawiciele tego podmiotu zwracali się do innych osób, celem udzielenia przez nie pomocy w wywarceniu wpływu na podjęcie decyzji w tym przedmiocie. Między innymi D P zwrócił się do S K , pełniącego w tamtym czasie funkcję Senatora RP, mającego szerokie kontakty na Podkarpaciu, celem podjęcia się przez niego załatwienia sprawy kontraktu dla z NFZ. W lipcu 2014 roku w siedzibie w Katowicach D P , w zamian za te działania przekazał korzyść majątkową w wysokości 50.000,00 złotych bezpośrednio S K . Pieniądze były umieszczone w reklamówce, którą S K schował do swojej teczki.

W tym miejscu należy przytoczyć treść zeznań świadka G M , wprost opisującego przebieg tego zdarzenia:

„(...) W czasie tego spotkania P przekazał pieniądze. Pamiętam, że były w reklamówce foliowej, ale nie takiej jednorazówce, tylko grubszej, takiej, która nie była przezroczysta. Ja tych pieniędzy nie przeliczałem, nawet ich nie widziałem. Nie wiem, skąd D P wyciągnął reklamówkę z pieniędzmi. Pamiętam natomiast, że senator K schował je do teczki — to była według mnie ciemnobrązowa, kwadratowa teczka. Mówiąc o teczce, mam na myśli po prostu torbę skórzaną. Ja wyszedłem w trakcie trwania tego spotkania. Tak jak mówiłem na spotkaniu byłem krótko. Na pewno po moim wyjściu spotkanie jeszcze trwało. Z tego, co kojarzę, senator po prostu wziął i schował ten pakunek, który mu dał D P . Nie było z jego strony żadnej wyjątkowej reakcji. On nie sprawdzał co jest w środku. Jak mówiłem, idąc na spotkanie, nie wiedziałem, że D P przekaże na nim pieniądze senatorowi K . Kiedy przekazywał mi reklamówkę, domyśliłem się, że to są pieniądze, ale potwierdził mi to D P dopiero później. Nie jestem w stanie sprecyzować, czy powiedział o tym na tym spotkaniu, po tym jak przekazał pieniądze, czy już po spotkaniu. JV każdym razie przypominam sobie, że on powiedział mi, że przekazał senatorowi pieniądze w kwocie 50 tys. zł. Chodziło o wsparcie procesu decyzyjnego dotyczącego konkursu w NFZ... ” (tom LXXIII, k. 14442-14446).

Celem weryfikacji zeznań G M , w wyniku przeprowadzonych czynności zabezpieczono dokumentację księgową w S.A, w tym między innymi dokument ręczny KW z dnia 07.07.2014 roku z zapisem - zaliczka w kwocie 50.000,00 złotych, która została pobrana z kasy przez D P na „poczet zakupu towarów i usług”.

Następnie ustalono, że spółka podpisała w dniu 3 grudnia 2014 roku z Podkarpackim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia umowę o numerze o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie (badania PET - pozytonowa tomografia emisyjna), na okres od 1 grudnia 2014 do 31 grudnia 2014 o wartości 150.000,00 złotych. Umowę ze strony Oddziału NFZ podpisała G H - Dyrektor Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, a ze strony S.A. podpisał D P - Wiceprezes Zarządu. Kolejną

umową o nr _____ przedłużono okres świadczenia usług przez S.A. na rzecz Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na okres od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku, ustalając wartość umowy na kwotę 3.501.000,00 złotych. Spółka _____ S.A. realizowała świadczenia wynikające z ww. umów w utworzonym w tym celu Zakładzie Medycyny Nuklearnej _____, mieszczącym się w pomieszczeniach wynajętych od Szpitala Specjalistycznego w _____, zgodnie z zawartą z tym szpitalem umową najmu z dnia 22 listopada 2012 roku.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż w zamian za podjęcie się załatwienia sprawy kontraktu z NFZ S _____ K _____ przyjął korzyść majątkową w wysokości 50.00,00 złotych.

Przedmiotowe ustalenia w niniejszym wątku oparto w szczególności na dowodach zgromadzonych w: materiałach jawnych - tomy: **LXXIII, LXXIV, LXXV, LXXVII, LXXVIII, CXXXIV, XXVffl, XXIX, XXX, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV** oraz materiałach niejawnym - tomy: **RDEiT PF 60.2019, RDEiT PF 27.2019, RDEiT PF 46.2019, RDEiT PF 47.2019.**

W wyniku analizy dalszych materiałów zgromadzonych w niniejszym postępowaniu przygotowawczym ustalono, że M _____ N _____, J _____ P _____ i M _____ S _____ w okresie od maja 2016 roku do października 2017 roku udzielili G _____ K _____ i S _____ K _____, wówczas pełniącemu funkcję senatora Rzeczypospolitej Polskiej oraz Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, w związku z pełnieniem tych funkcji, korzyści majątkowej o łącznej wartości 955.900,00 złotych, w postaci:

- darowizny w łącznej kwocie 805.900,00 złotych na rzecz Fundacji w S _____, przekazanej w okresie od 11 maja 2016 roku do 31 października 2017 roku z rachunku bankowego _____ S.A.,
- darowizny w łącznej kwocie 150.000,00 złotych na rzecz Fundacji w S _____, przekazanej 30 sierpnia 2016 roku w kwocie 100.000

zł oraz 2 grudnia 2016 roku w kwocie 50.000,00 złotych z rachunku bankowego

Sp. z o.o.

W tym wątku ustalono, że J P jest prezesem zarządu S.A. z/s. w W . M N jest członkiem zarządu tej spółki. Przedmiotem działalności spółki jest produkcja elementów infrastruktur} kolejowej.

Sp. z o.o. wchodzi w skład grupy i zajmuje się produkcją rozjazdów, podkładów, elementów betonowych. Prezesem zarządu tej spółki jest J P , M N jest jednym z członków zarządu tej spółki.

Od 1 kwietnia 2016 roku M S jest zatrudniona w Sp.z o.o. Obecnie jest prezesem zarządu tej spółki. Od 19 kwietnia 2016 roku pełni także funkcję prezesa zarządu Izby Gospodarczej Transportu Kolejowego, ponadto zasiada w Radzie Ekspertów Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa.

Spółka jest powiązana z J P , który od 20 maja 2016 roku jest członkiem rady nadzorczej tej spółki. Natomiast M N jest powiązany z J P poprzez spółki S.A., Sp. z o.o., Sp. z o.o., gdzie pełni funkcję członka zarządu a J P jest prezesem zarządu.

W dniu 11 maja 2016 roku w Stróżach została sporządzona umowa darowizny pomiędzy S.A., reprezentowaną przez M N - członka zarządu, R B - wiceprezesa zarządu, a Fundacją w S reprezentowaną przez S K - prezesa zarządu, E M wiceprezesa. Przedmiotem darowizny była kwota 50.000,00 złotych. Tego samego dnia, z rachunku bankowego S.A. dokonano przelewu w takiej kwocie na rachunek bankowy prowadzony na rzecz w Stróżach, tytułem darowizny na zakup gruntów.

W dniu 15 czerwca 2016 roku w Stróżach została sporządzona umowa darowizny pomiędzy S.A., reprezentowaną przez M N - członka zarządu i R B - wiceprezesa zarządu, a Fundacją w S reprezentowaną przez S K - prezesa zarządu i E M - wiceprezesa. Przedmiotem darowizny była kwota 100.000,00

złotych, którą w tym samym dniu przelano z rachunku bankowego S.A. na rachunek bankowy prowadzony na rzecz w Stróżach, tytułem darowizny na zakup gruntów.

Jak wynika z zabezpieczonego materiału dowodowego:

- 24 marca 2017 roku z konta bankowego nr należącego do S.A. na rachunek w Stróżach w S.A. nr dokonano przelewu pieniędzy w kwocie 100.000,00 złotych, tytułem darowizny na cele statutowe,

- 16 czerwca 2017 roku z konta bankowego nr należącego do S.A. na rachunek w Stróżach w S.A. nr dokonano przelewu pieniędzy w kwocie 50.000,00 złotych, tytułem darowizny na cele statutowe,

- 11 lipca 2017 roku z konta bankowego nr należącego do S.A. na rachunek w Stróżach w S.A. nr dokonano przelewu pieniędzy w kwocie 50.000,00 złotych, tytułem darowizny na cele statutowe,

- 31 lipca 2017 roku z konta bankowego nr należącego do S.A. na rachunek w Stróżach w S.A. nr dokonano przelewu pieniędzy w kwocie 50.000,00 złotych, tytułem darowizny na cele statutowe,

- 5 grudnia 2017 roku z konta bankowego nr należącego do S.A. na rachunek w Stróżach w S.A. nr dokonano przelewu pieniędzy w kwocie 50.000,00 złotych tytułem darowizny na cele statutowe.

W zabezpieczonym materiale dowodowym nie znajdują się umowy darowizn, które potwierdzałyby zasadność dokonywania powyższych przelewów.

Z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz Sp. z o.o. 30 sierpnia 2016 roku oraz 2 grudnia 2016 roku przelano na konto bankowe w Stróżach pieniądze w łącznej kwocie 150.000,00 złotych.

Jak wynika z 8 stenogramów posiedzeń Senackiej Komisji Infrastruktury, które odbyły się w okresie od 7 czerwca 2018 roku do 17 października 2017 roku senator S K wnioskował do przedstawicieli S.A. o przedstawienie w jak najszybszym czasie harmonogramów przetargów tak, aby polskie firmy mogły brać w nich udział, wygrywać je, a tym samym mogły dalej funkcjonować na rynku bez konsekwencji w postaci redukcji zatrudnienia, czy obniżenia pracownikom wynagrodzenia.

W okresie od 1 marca 2016 roku do 19 grudnia 2017 roku senator S K nie zgłaszał osobiście danych osób w celu wydania im jednorazowej karty wstępu na teren Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast E T w imieniu senackiej Komisji Infrastruktury zaprosił na posiedzenia niżej wskazane osoby. Poniżej podano daty i godziny wstępu tych osób na teren Senatu:

- 20 września 2016 roku o godz. 16.41 - A B - członek zarządu S.A.- dyrektor ds. realizacji inwestycji od 5 września 2016 roku,
- 2 sierpnia 2016 roku o godz. 15.55, 12 kwietnia 2016 roku o godz. 16.13, 17 października 2017 roku o godz. 15.39, 15 maja 2017 roku o godz. 14.38, 20 lutego 2017 roku o godz. 15.30, 13 grudnia 2016 roku o godz. 14.47. 30 listopada 2016 roku o godz. 08.20, 20 września 2016 roku o godz. 16.49, 7 czerwca 2016 roku o godz. 17.13 - P G - dyrektor
- 14 czerwca 2016 roku o godz. 16.59 I G - prezes Urzędu Transportu Kolejowego,
- 15 maja 2017 roku o godz. 14.12, 2 sierpnia 2016 roku o godz. 15.50, 27 kwietnia 2016 roku o godz. 15.33, 17.14, 17 października 2017 roku o godz. 15.39, 15 marca 2017 roku o godz. 14.27, 20 lutego 2017 roku o godz. 15.46, 15 czerwca 2016 roku o godz. 14.53, 7 czerwca 2016 roku o godz. 17.38, 27 kwietnia 2016 roku R L - wiceprezes zarządu ds. Techniki i Rozwoju
- 12 kwietnia 2016 roku o godz. 15.30 - I M - prezes zarządu S.A.,

- 2 sierpnia 2016 roku o godz. 15.50, 17 października 2017 roku, 15 maja 2015 roku o godz. 14.12, 35 marca 2017 roku o godz. 14.48, 20 lutego 2017 roku o godz. 15.46, 22 czerwca 2016 roku o godz. 16.55, 15 czerwca 2016 roku o godz. 14.54, 7 czerwca 2016 roku o godz. 17.53, 27 kwietnia 2016 roku, 12 kwietnia 2016 roku o godz. 16.17, 16 marca 2016 roku o godz. 11.56 - W N - prezes, dyrektor generalny ,

- 16 marca 2016 roku o godz. 11.56, 18 października 2017 roku, 17 października 2017 roku o godz. 15.39, 15 maja 2017 roku o godz. 14.12, 15 marca 2017 roku o godz. 14.48, 20 lutego 2017 roku o godz. 15.46, 13 grudnia 2016 roku, 22 czerwca 2016 roku o godz. 16.46, 15 czerwca 2016 roku o godz. 14.52, 7 czerwca 2016 roku o godz. 17.38, 12 kwietnia 2016 roku o godz. 16.17, 27 czerwca 2017 roku o godz. 17.50, 30 listopada 2016 roku o godz. 08.14, 2 sierpnia 2016 roku o godz. 15.50, 27 kwietnia 2016 roku - M S - prezes ,

- 12 kwietnia 2016 roku o godz. 15.29 W Ż - dyrektor ds. rozwoju i przygotowań inwestycji S.A.,

- 31 stycznia 2017 roku o godz. 17.36 - A Ż - dyrektor Instytutu Kolejnictwa.

Spółki z grupy zawierały liczne umowy z S.A., na wykonanie szeregu robót.

W dniu 5 lipca 2016 roku

S.A.,

S.A.,

Sp. z o.o., zwrócili się do Zarządu Izby Gospodarczej Transportu Lądowego o zajęcie stanowiska w sprawie dopuszczenia przez S.A. do stosowania podkładu strunobetonowego produkcji Sp. z o.o. oznaczonego jako PS-94P, pomimo że podkład ten nie spełniał wymagań technicznych dla typu podkładu PS-94, przewidzianych w regulacjach wewnętrznych zarządcy infrastruktury.

Do pisma został dołączony wyciąg ze sprawozdania Instytutu Kolejnictwa nr „Badania typu podkładów strunobetonowych kolejowych typu PS-94P” sporządzonego w dniu 31 maja 2016 roku przez mgr. inż. Ł A , tech.

R S , tech. P J z Instytutu Kolejnictwa Laboratorium Badań Materiałów i Elementów Konstrukcji.

W jego podsumowaniu stwierdzono, że podkłady strunobetonowe typu PS-94P z kotwami typu SB 3/3, SB3/M i SB3/P są zgodne z wymaganiami Warunków Technicznych Wykonania i Odbioru nr WTWiO-ILK3a/5187/01/05 dla podkładów strunobetonowych typu PS-94, oprócz sposobu i rodzaju zbrojenia, cechują się pełną zgodnością z wymaganiami w zakresie sprawdzenia siłą pionową zabetonowanych elementów przytwierdzenia (kotew) typu SB3/3, SB3/M oraz SB3/P.

Dnia 14 lipca 2016 roku M S - prezes zarządu Izby Gospodarczej Transportu Kolejowego zwróciła się z pisemnym wnioskiem do I G - p.o. prezesa Urzędu Transportu Kolejowego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu prowadzonym z wniosku

Sp. z o.o. o wydanie świadectwa dopuszczenia do eksploatacji typu dla podkładu strunobetonowego PS-94P na czas nieokreślony. M S w uzasadnieniu wskazała, że IGTL jest organizacją samorządu gospodarczego, reprezentującą podmioty gospodarcze i ich związki prowadzące działalność gospodarczą na rynku transportu kolejowego. Wskazała również, że podkład strunobetonowy produkcji S.A. oznaczony jako PS-94P może nie spełniać wymagań technicznych dla typu podkładu PS-94, przewidzianych w regulacjach wewnętrznych zarządcy infrastruktury, gdyż przy produkcji została zastosowana inna technologia konstrukcyjna.

Tego samego dnia M S zwróciła się pismem do A Ż - Dyrektora Instytutu Kolejnictwa o przedstawienie stanowiska w sprawie dopuszczenia do stosowania podkładu strunobetonowego produkcji Sp. z o.o. oznaczonego jako podkład PS-94P.

Sp. z o.o. zajmuje się wytwarzaniem produktów przeznaczonych do budownictwa przemysłowego, rolniczego, mieszkaniowego oraz podkładów kolejowych.

W dniu 22 lipca 2016 roku Instytut Kolejnictwa zwrócił się z pisemną odpowiedzią do zarządu Izby Gospodarczej Transportu Lądowego wskazując, że podkłady betonowe monoblokowe typu PS-94P produkowane przez firmę

Sp. z o.o. zostały zbadane zgodnie z wymogami właściwych norm i te wymagania spełniły, co znalazło potwierdzenie w pracy Instytutu Kolejnictwa nr 5580/22 z maja 2016 roku Instytut Kolejnictwa przeprowadził badania eksploatacyjne podkładów typu PS-94P, które potwierdziły ich przydatność do stosowania na liniach kolejowych. Ponadto podkład strunobetonowy typu PS-94P uzyskał aprobatę techniczną IK (AT/07-2013-0157-01). Instytut Kolejnictwa wskazał również, że dopuszczeniem wyrobów do obrotu są warunki zastosowania podkładów na sieci kolejowej danego zarządcy infrastruktury, który ma prawo określić typy podkładów do zastosowania na swojej sieci. S.A. podjęła decyzję o zastosowaniu w konkretnych warunkach eksploatacyjnych, opisanych klasą toru określonych typów podkładów, która uwzględnia analizę RAMS, a więc niezawodności, dostępności na utrzymanie bezpieczeństwa.

W dniu 25 lipca 2016 roku S K - jako przewodniczący Komisji Infrastruktury wystosował pismo do p.o. dyrektora P G z Centrum Unijnych Projektów Transportowych, w którym zapraszał go na posiedzenie Komisji Infrastruktury mające odbyć się 2 sierpnia 2016 roku. Przedmiotem spotkania była realizacja przez S.A. projektów współfinansowanych z funduszy unijnych.

W dniu 14 września 2016 roku S K - przewodniczący Komisji Infrastruktury wystosował pismo do p.o. dyrektora P G z Centrum Unijnych Projektów Transportowych, w którym po raz kolejny zaprosił na posiedzenie Komisji Infrastruktury 20 września 2016 roku, którego przedmiotem była realizacja przez S.A. projektów współfinansowanych z funduszy unijnych.

W dniu 14 listopada 2016 roku J S - dyrektor Departamentu Zezwoleń Technicznych i Interoperacyjności z upoważnienia prezesa Urzędu Transportu Kolejowego wysłał postanowienie DZTI-WI.8000.74.2015.46.MS do Izby Gospodarczej Transportu Lądowego o odmowie dopuszczenia IGTL do udziału w prawach strony w postępowaniu wszczętym na wniosek Sp. z o.o. W uzasadnieniu stwierdził, że w ocenie Prezesa cele statutowe nie przemawiają za dopuszczeniem jej do udziału w postępowaniu dotyczącym wydania świadectwa dopuszczenia do eksploatacji dla podkładu strunobetonowego typu PS-94P. jako

organizacja społeczna ubiegająca się o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie uprawdopodobniła, że przyczyni się do lepszego wypełnienia przez postępowanie administracyjne jego celów.

W dniu 23 listopada 2016 roku S K - jako przewodniczący Komisji Infrastruktury wystosował kolejne pismo do p.o. dyrektora P G z Centrum Unijnych Projektów Transportowych, w którym zapraszał go na posiedzenie Komisji Infrastruktury 30 listopada 2016 roku. Przedmiotem spotkania była realizacja przez S.A. projektów współfinansowanych z funduszy unijnych.

Zaproszenia o podobnej treści S K skierował do P G także 7 grudnia 2016 roku, 7 lutego 2017 roku, 10 maja 2017 roku, 22 czerwca 2017 roku oraz 11 października 2017 roku.

W mailu z 13 października 2017 roku wysłanym do E T - st. sekretarza Komisji Infrastruktury, potwierdzono obecność P G na posiedzeniu Komisji.

W zamian za przekazane na rzecz Fundacji w S darowizny S K - pełniący wówczas funkcję senatora RP i Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury wraz z G K , podjął się pośrednictwa w uzyskaniu przez spółki z grupy kontraktów lub umożliwieniu im wygrania przetargów finansowanych ze środków publicznych, realizowanych w ramach inwestycji kolejowych organizowanych przez spółkę S.A., które to pośrednictwo polegać miało na bezprawnym wywieraniu wpływu na podejmowanie decyzji przez osoby pełniące funkcje publiczne w Ministerstwie Infrastruktury oraz zarządzie S.A., w związku z pełnieniem przez nie tych funkcji. S K pośredniczył w nawiązywaniu kontaktów pomiędzy przedstawicielami S.A. a S.A. W tym celu organizował ich udział w posiedzeniach Senackiej Komisji Infrastruktury, podczas których jako Przewodniczący wywierał wpływ na działania przedstawicieli , pozyskiwał dla wskazanych podmiotów informacje o planach inwestycyjnych spółek z grupy .

Przedmiotowe ustalenia w niniejszym wątku oparto w szczególności na dowodach zgromadzonych w: materiałach niejawnych - tomy: RDEiT 0.56.2019, RDEiT PF

14.2019, RDEiT PF 7.2018, RDEiT PF 8.2018, RDEiT PF 10.2019, RDEiT PF 11.2019, RDEiT PF 12.2019, RDEiT PF 13.2019, RDEiT 0.63.2019, RDEiT PF.103.2019 oraz materiałach jawnych - **XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XCV, XCVI, XCVII, XCVIII, XCIX, C, CI, CII, CIII, CIV.**

W kolejnym wątku ustalono, iż G K wraz ze S K dopuścili się czynów płatnej protekcji i łapownictwa w związku z załatwianiem spraw związanych ze spółką B .

W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w niniejszym postępowaniu przygotowawczym ustalono, że A B w okresie od stycznia 2016 roku do kwietnia 2018 roku udzielił S K , wówczas pełniącemu funkcję senatora Rzeczypospolitej Polskiej i Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, w związku z pełnieniem tych funkcji, współdziałającym z G K , korzyści majątkowej o łącznej wartości 274.163,91 złotych, w postaci:

- darowizny rzeczowej o wartości 63.116,44 złotych w postaci remontu Oddziału Okulistycznego Szpitala w T , zrealizowanego w okresie od stycznia 2016 roku do czerwca 2016 roku,
- fikcyjnego zatrudnienia w Sp. z o.o. z/s. w B w okresie od 10 lutego 2016 roku do 26 kwietnia 2017 roku na podstawie umowy o pracę na stanowisku cieśla - zbrojarz M M , co umożliwiło mu osiągnięcie dochodu w kwocie 34.837,47 złotych netto,
- fikcyjnego zatrudnienia w Sp. z o.o. z/s. w B w okresie od 14 września 2016 roku do 1 kwietnia 2018 roku na podstawie umowy o pracę na stanowisku konsultanta do spraw rozwoju G K - syna S K , co umożliwiło mu osiągnięcie dochodu w wysokości co najmniej 106.200,00 złotych,
- kwoty 70.000 złotych, przekazanej 18 grudnia 2017 roku jako darowizna na zakup styropianu na rzecz Fundacji w S .

W tym wątku ustalono, że A B pełnił funkcję prezesa zarządu Sp. z o.o. z/s. w B .

B Sp. z o.o. zajmuje się:

- budownictwem inżynieryjnym (budowa mostów, wiaduktów, kładek dla pieszych, przejść podziemnych, przepustów i murów oporowych),
- budownictwem drogowym i kolejowym,
- wytwarzaniem i montażem małych i wielkogabarytowych konstrukcji stalowych, - budownictwem hydrotechnicznym,
- robotami wodno-kanalizacyjnymi,
- robotami ogólnobudowlanymi,
- robotami ziemnymi,
- robotami wyburzeniowymi,
- przygotowaniem terenów pod inwestycję.

W dniu 5 stycznia 2016 roku w Stróżach została zawarta umowa pomiędzy

Sp. z o.o. reprezentowaną przez A

B - prezesa zarządu, a Fundacją w S reprezentowaną przez S K - prezesa zarządu i E M - wiceprezesa zarządu. Przedmiotem umowy było wykonanie prac projektowych i remontowych pomieszczeń znajdujących się na oddziale okulistycznym Szpitala w T przy ul. przez Spółkę Sp. z o.o. Spółka korzystając z pomocy podwykonawcy, wykonała prace na tym oddziale. Wartość tych prac wyniosła 63.116,44 złotych.

Do umowy darowizny została wystawiona faktura z 30 czerwca 2016 roku za remont pomieszczeń oraz łazienek wraz z materiałami na oddziale okulistycznym Szpitala w T, gdzie sprzedawcą była Sp. z o.o., a nabywcą PEFRON w Stróżach. Faktura została wystawiona na kwotę 51 314,18 złotych netto, a po doliczeniu 23% VAT - 63.116,44 złotych brutto.

W dniu 20 stycznia 2016 roku w T została podpisana umowa nr WSS/159/2016/DOP/76 pomiędzy Fundacją w S reprezentowaną przez S K - prezesa zarządu i E M - wiceprezesa zarządu, a Spółką Sp.z .o.o. (zarządcę Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w T) reprezentowaną przez M S - prezesa zarządu,

K F - prokurenta. Przedmiotem umowy było przeprowadzenie nieodpłatnie remontu łazienek na oddziale okulistycznym Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w T . Szacunkowy koszt wykonania remontu wynosi 100.000,00 złotych. Według umowy prace remontowe miały być wykonane zgodnie z projektem stworzonym przez uprawnione osoby przez fundację lub na jej zlecenie. Szpital oświadczył, że w pomieszczeniach remontowanych będzie udzielał świadczeń medycznych, uwzględniając w szczególności pacjentów niepełnosprawnych, na których rzecz działa fundacja.

W dniu 18 grudnia 2017 roku Sp. z o.o. przekazała na rzecz Fundacji w S 70.000,00 złotych jako darowiznę na zakup styropianu.

A B - jako prezes zarządu Sp.z o.o. - zdecydował także o zatrudnieniu w spółce syna S K - G K , oraz znajomego tego ostatniego - M M . Zarówno G K , jak i M M faktycznie nigdy nie wykonywali żadnych prac na rzecz Spółki.

G K był fikcyjnie zatrudniony w Sp. z o.o. jako konsultant ds. rozwoju w okresie od 14 września 2016 roku do 1 kwietnia 2018 roku i pobrał z tego tytułu wynagrodzenie w kwocie łącznej 106.200,00 złotych.

M M był rzekomo zatrudniony w Sp. z o.o. jako cieśla - zbrojarz i osiągnął z tego tytułu wynagrodzenie w kwocie 34.837,47 złotych netto. W związku z jego zatrudnieniem podejrzany A B 10 lutego 2016 roku wystawił i podpisał kartę szkolenia wstępnego M M w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, którego to szkolenia M M nigdy w nie przechodził.

W zamian za przekazane na rzecz Fundacji w S darowizny oraz fikcyjne zatrudnienie G K i M M , S K - pełniący wówczas funkcję senatora RP oraz Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury wraz z G K , podjął się pośrednictwa w załatwieniu dla

Sp. z o.o. kontraktów lub umożliwienia wygrania przetargów finansowanych ze środków publicznych,

realizowanych w ramach inwestycji kolejowych organizowanych przez spółkę S.A. oraz infrastruktury drogowej, które to pośrednictwo polegać miało na bezprawnym wywieraniu wpływu na podejmowanie decyzji przez osoby pełniące funkcje publiczne w Ministerstwie Infrastruktury, zarządzie S.A., zarządzie S.A. oraz administracji samorządowej Nowego Sącza i Gorlic, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, w związku z pełnieniem przez nie tych funkcji.

Przedmiotowe ustalenia w niniejszym wątku oparto w szczególności na dowodach zgromadzonych w: materiałach niejawnych - tomy: **RDEiT 0.5.2019, RDEiT PF 98.2018, RDEiT PF 99.2018, RDEiT 0.53.2019, RDEiT 0.54.2014** oraz materiałach jawnych - **XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, LXXXVII, LXXXVIII, LXXXIX, XC, XCIV, CXVI, CXVII.**

W wyniku dalszej analizy materiałów zgromadzonych w niniejszym postępowaniu przygotowawczym ustalono, że S Ł w okresie od stycznia 2016 roku do lipca 2016 roku udzielił S K, wówczas pełniącemu funkcję senatora Rzeczypospolitej Polskiej oraz Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, w związku z pełnieniem tych funkcji oraz G K znacznej korzyści majątkowej o łącznej wartości 109.995,00 złotych, w postaci:

- darowizny w łącznej kwocie 102.000,00 złotych na rzecz Fundacji w S, przekazanej 22 czerwca 2016 roku z rachunku bankowego Sp.z o.o. s.k. w kwocie 2.000,00 złotych oraz 16 sierpnia 2016 roku z rachunku bankowego

Sp. z o.o. w kwocie 100.000,00 złotych,

- darowizny rzeczowej o wartości 7.995,00 złotych w postaci materiałów budowlanych przekazanych na rzecz Ośrodka w S 27 lipca 2016 roku, oraz złożył osobie pełniącej funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej obietnicę udzielenia korzyści majątkowej w postaci przekazania w formie darowizny materiałów budowlanych na rzecz budowy w S.

W tym wątku ustalono, że S Ł powiązany jest między innymi z następującymi spółkami:

1. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z.s. K
KRS -prezes zarządu, posiada 99 udziałów o wartości 49.500 zł,
2. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z.s.
K , ul. KRS - komandytariusz, suma komandytowa
50.000 zł,
3. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka z o.o. K
, ul. KRS - prezes zarządu, posiada 60 udziałów o wartości
3.000 zł,
4. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z.s. K
, ul. KRS - komandytariusz, suma komandytowa 10.000 zł.

W dniu 18 stycznia 2016 roku w Stróżach została zawarta pomiędzy

Sp. z o.o. z.s. w Krakowie, reprezentowaną przez P Ł -
wiceprezesa zarządu, a Fundacją w S ,
reprezentowaną przez S K - prezesa zarządu, E M - wiceprezesa,
umowa darowizny materiałów budowlanych o łącznej wartości 13.255,96 zł brutto na cele
statutowe fundacji. Na umowie znajdują się podpisy P Ł , E M i S
K .

W dniu 26 stycznia 2016 roku S K oraz E M pisemnie potwierdzili
przyjęcie darowizny.

Powinowatym S Ł jest L J . Od 25 czerwca 1993 roku
był on zatrudniony na różnych stanowiskach w organach celnych. W dniu 30 czerwca 2016 roku
L J został odwołany ze stanowiska kierownika Referatu Przeznaczeń Celnych i
Obsługi Przedsiębiorców Urzędu Celnego. W dniu 1 lipca 2016 roku L J rozpoczął
wykonywanie obowiązków na stanowisku młodszego eksperta Służby Celnej uzyskując
wynagrodzenie w wysokości 2,214 kwoty bazowej.

Tego samego dnia - 1 lipca 2016 roku, S K wraz z G K zorganizował w Nowym Sączu spotkanie, na którym gościli m.in. wiceprezydent Nowego Sącza - W P, M B - Szef Służby Celnej. Podczas spotkania M B zapewnił, że żaden z pracowników Urzędu Celnego działającego w Nowym Sączu nie straci pracy, ale uprawnienia mundurowe otrzymają nieliczni. W spotkaniu tym uczestniczył także L J .

W dniu 22 lipca 2016 roku w Stróżach została zawarta pomiędzy Sp. z o.o., sp. k. reprezentowana przez A C - prokurenta a Fundacją w S reprezentowaną przez S K - prezesa zarządu, E M - wiceprezes zarządu umowa darowizny materiałów i usług niezbędnych do wykonania terrarium w Ośrodku w S o wartości 7. 995,00 złotych.

W wyniku przeprowadzonej analizy rachunków bankowych należących do w S uzyskanych z S.A. i S.A. za okres od 1 stycznia 2014 roku do 14 listopada 2017 zidentyfikowano jedną transakcję z udziałem sp. z o.o. Była to wpłata dokonana 16 sierpnia 2016 roku w kwocie 100.000,00 złotych tytułem: „darowizna na cele statutowe”. Ponadto ujawniono wpłatę z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz 22 czerwca 2016 roku w kwocie 2.000,00 złotych.

W dniu 23 lutego 2017 roku L J otrzymał pismo z Wydziału Kadr i Szkolenia Izby Celnej w Krakowie, w którym poinformowano go, iż z dniem 1 marca 2017 roku będzie pełnił służbę w Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie, natomiast miejscem wykonywania jego obowiązków będzie Nowy Sącz.

W dniu 15 maja 2017 roku L J otrzymał propozycję określającą warunki pełnienia służby w Służbie Celno - Skarbowej w Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie w stopniu służbowym komisarza, na stanowisku służbowym - młodszy ekspert Służby Celno - Skarbowej zaliczane do kategorii eksperckich stanowisk służbowych funkcjonariuszy. Zgodnie z propozycją miałby pracować w Delegaturze w

Nowym Sączu w Pierwszym Referacie Kontroli Celno- Skarbowej Rynku i Postępowania Celnego.

Dnia 29 maja 2017 roku L J pisemnie oświadczył, że przyjmuje propozycję pełnienia służby otrzymaną 15 maja 2017 roku.

W trakcie dokonywania oględzin zawartości skrzynek pocztowych zabezpieczonych w Fundacji w S ujawniono maila z 13 października 2017 roku, w którym pracownik fundacji - M K , napisał do B M - pracownicy Sp. z o.o. sp.k. : „(...) zwracam się z prośbą o podanie danych do umowy darowizny rzeczowej, którą chcieliśmy przygotować, w związku z otrzymaniem od Państwa pustaków na realizację budynku , tj. ilości oraz ich wartości.”

W dniu 19 października 2017 roku B M odpisała na maila, przesyłając faktury proforma. Tegoż samego dnia B M przysłała do M K maila z załączonym draftem umowy darowizny.

S K , w związku z pełnionymi funkcjami wraz z G K wykorzystując swoje znajomości w zarządzie S.A., Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego, Urzędzie Miasta Krakowa podjęli się udzielenia pomocy S Ł , która polegała na prowadzeniu rozmów z przedstawicielami w/w instytucji, w tym W Ż , i umawianiu go na spotkania dotyczące wybudowania tymczasowych przystanków. Przystanki te w niedalekiej przyszłości miałyby zostać przekwalifikowane na przystanki stałe na trasie Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej. Lokalizacja przystanków byłaby bardzo Korzystna dla S Ł , gdyż miały zostać zlokalizowane przy Al. Pokoju oraz przy ul. Mogilskiej w odległości od siebie ok 700 - 800 metrów w bliskiej odległości od jego nieruchomości. Mieszkania tego dewelopera stałyby się bardziej atrakcyjne z uwagi na ułatwiony dojazd zarówno komunikacją miejską, jak również aglomeracyjną, przez co wartość sprzedawanych mieszkań mogła by znacznie wzrosnąć.

Ponadto S Ł skontaktował A S ze S K i G K , wskazując mu ich jako osoby, które mogą mu pomóc w korzystnym rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie pozwolenia na budowę

budynku usługowo - hotelowego w Z , które prowadzone było z wniosku powiązanej z Sp. z o.o. s.k.

W dniu 21 czerwca 2016 roku Starostwa Tatrzański wydał decyzję nr , mocą której odmówił uwzględnienia wniosku spółki w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę budynku hotelowo - usługowego. Odwołanie od tej decyzji złożył inwestor.

Decyzją z dnia 22 sierpnia 2016 roku nr Wojewoda Małopolski uchylił decyzję Starosty Tatrzańskiego nr z dnia 21 czerwca 2016 roku w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez organ I instancji.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy Starosta Tatrzański decyzją z dnia 12 stycznia 2017 roku o numerze ponownie odmówił zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę budynku hotelowo - usługowego.

Od decyzji tej odwołanie pismem z 29 stycznia 2017 roku wniósł inwestor.

Decyzją z dnia 17 maja 2017 roku nr Wojewoda Małopolski uchylił decyzję Starosty Tatrzańskiego nr z dnia 12 stycznia 2017 roku w całości, zatwierdził projekt budowlany i udzielił inwestorowi Sp. z o.o. sp. k. pozwolenia na budowę.

Na tę decyzję skargi wnieśli: Gmina Miasta Zakopane oraz osoby fizyczne.

Wyrokiem z dnia 25 stycznia 2018 roku WSA w Krakowie uchylił decyzję Wojewody Małopolskiego z dnia 17 maja 2017 roku nr .

S Ł umożliwił A S kontakt ze S K i G K , którzy następnie na prośby A S interweniowali u przedstawicieli instytucji samorządowych, umawiali go na spotkania w urzędach publicznych, wywierali wpływ na podejmowane decyzje.

W zamian za przekazane na rzecz Fundacji w S darowizny, S K - pełniący wówczas funkcję senatora RP oraz Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury wraz z G K , podjął się pośrednictwa w załatwieniu dla S Ł , powiązanych z nim

osób i firm, między innymi zatrudnienia na kierowniczym stanowisku L J , kontraktów lub umożliwienia wygrania przetargów finansowanych ze środków publicznych, realizowanych w ramach inwestycji kolejowych organizowanych przez spółkę S.A., uzyskania korzystnej decyzji organu samorządu terytorialnego, które to pośrednictwo polegać miało na bezprawnym wywieraniu wpływu na podejmowanie decyzji przez osoby pełniące funkcje publiczne w Ministerstwie Finansów, Izbie Celnej w Krakowie, Urzędzie Miasta Krakowa, Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie, Starostwie Tatrzańskim w Zakopanem oraz zarządzie S.A., w związku z pełnieniem przez nie tych funkcji.

Przedmiotowe ustalenia w niniejszym wątku oparto w szczególności na dowodach zgromadzonych w: materiałach niejawnych - tomy: **RDEiT 0.102.2018, RDEiT 0.55.2019, RDEiT PF 93.2018, RDEiT PF 94.2018, RDEiT PF 95.2018, RDEiT PF 32.2019, RDEiT 0.66.2019, RDEiT 0.64.2019, RDEiT 0.65.2019, RDEiT PF 72.2019, RDEiT PF 73.2019, RTDEiT PF 6.2020** oraz materiałach jawnych -**XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XC, XCI, XCII, XCIII, CV, CVI, CVII, CVIII, CXVIII, (XIX, CXXI.**

W kolejnym wątku ustalono, iż S K , w związku z pełnioną funkcją senatora RP i Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, w zamian za korzyści majątkowe, współdziałając z G K , powołując się na wpływy w instytucjach państwowych, w okresie od września 2016 roku do co najmniej listopada 2017 roku, podjął się pośrednictwa w załatwieniu spraw: w zarządzie S.A. sprawy polegającej na załatwieniu dla M A stanowiska Dyrektora Zakładu Linii Kolejowych w Tarnowskich Górach, spraw polegających na uzyskaniu i utrzymaniu przez

kontraktów, realizowanych w ramach inwestycji kolejowych organizowanych przez spółki z grupy , w Urzędzie Miasta Częstochowy sprawy polegającej na załatwieniu dla J D stanowiska inspektora środowiska, które to pośrednictwo polegać miało na bezprawnym wywieraniu wpływu na podejmowanie

decyzji przez osoby pełniące funkcje publiczne w zarządzie S.A., Urzędzie Miasta Częstochowy i w innych instytucjach.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w postaci przepływów finansowych na rachunkach bankowych wynika, że M K przekazał korzyści majątkowe w łącznej kwocie 501.917,48 złotych, w postaci środków przekazanych tytułem umowy o świadczenie usług reklamowych w łącznej kwocie 67.650,00 złotych przez

M K przelewami na rzecz Klubu Sportowego w S realizowanych w okresie od września 2016 roku do października 2017 roku, w postaci darowizny w kwocie 5.000,00 złotych przekazanej przez

M K w dniu 7 października 2016 roku przelewem na rzecz Fundacji w S, w formie darowizny rzeczowej o wartości 399.267,48 złotych w postaci zapłaty za dostawę przez firmę s.c. z siedzibą w C betonu dla Fundacji w

S realizowanej w okresie od maja 2017 roku do października 2017 roku, w postaci darowizny w kwocie 30.000.00 złotych przekazanej przez

M K w dniu 26 września 2017 roku przelewem na rzecz Fundacji w S. Z ustaleń śledztwa wynika, iż wskazane przelewy stanowią korzyść za podjęcie się przez senatora S K i G K załatwienia spraw, o które zwrócił się M K.

M K prowadzi z siedzibą pod adresem: Z, ul. . Podstawowym zakresem działalności firmy jest branża kolejowa, dla której świadczy usługi: budowy, modernizacji, remontów i bieżącego utrzymania infrastruktury kolejowej obejmujące: nawierzchnię torową, rozjazdy i skrzyżowania torów, kompleksowego opracowania dokumentacji projektowych i technicznych dotyczących remontów infrastruktury kolejowej oraz serwis taboru kolejowego w zakładzie w T G.

W strukturze S.A. funkcjonują 23 Zakłady. Zadaniem Zakładów jest zapewnienie utrzymania i obsługi infrastruktury kolejowej w stanie gwarantującym jej sprawność techniczno - eksploatacyjną oraz oczekiwaną niezawodność, a także prowadzenie ruchu pociągów, zapewniając regularność, punktualność i bezpieczeństwo ruchu kolejowego, usuwanie skutków wypadków i wydarzeń na liniach kolejowych, administrowanie oraz eksploatacja infrastruktury kolejowej w celu udostępniania jej przewoźnikom kolejowym.

M K współpracuje z szeregiem spółek powiązanych z , w tym: z Zakładem Linii Kolejowych w T G , z Sp. z o.o. na podstawie następujących umów: zamówienie nr 324/13 z dnia 13.11.2013 roku, umowa nr TNW-150175-UP2-2015 zawarta w dniu 15.06.2015 roku, zamówienie nr 79/24/15 z dnia 16.12.2015 roku, umowa nr TNW-150319-UP1-2015 zawarta w dniu 17.12.2015 roku, zlecenie nr 03/24/16 z dnia 18.02.2016 roku, umowa nr DUU3- 2/160184/2016 zawarta w dniu 13.07.2016 roku, zlecenie nr 05/160184/24/16 z dnia 01.09.2016 roku, zamówienie Nr DUZ2-107/130176/2016 z dnia 24.10.2016 roku, zlecenie nr 01/24/16 z dnia 11.12.2016 roku, zlecenie Nr 01/4la-160184/24/17 z dnia 16.03.2017 roku, umowa nr DUU3-3/160184/2016 zawarta w dniu 03.04.2017 roku, umowa nr DUU3-1/170133/2017 zawarta w dniu 05.04.2017 roku, umowa nr DUU3-1/170124/2017 zawarta w dniu 11.04.2017 roku, umowa najmu ruchomości numer DUU3-3/170133/2017 zawarta w dniu 19.04.2017 roku, umowa nr DUU3- 2/170162/2017 zawarta w dniu 30.04.2017 roku, umowa nr DUU3-1/170242/2017 zawarta w dniu 22.11.2017 roku, umowa nr DUU3-2/180124/2018 zawarta w dniu 08.06.2018 roku, z S.A. na podstawie następujących umów: umowa nr 44/208/0016/15/Z/0 zawarta w dniu 30.03.2015 roku, umowa nr 44/208/0043/15/Z/O zawarta w dniu 05.05.2015 roku, umowa nr 44/208/0047/15/Z/O zawarta w dniu 15.05.2015 roku, umowa nr 44/208/0079/15/Z/O zawarta w dniu 25.08.2015 roku, umowa nr 44/208/0094/15/Z/O zawarta w dniu 22.10.2015 roku, umowa nr 44/208/0097/15/Z/O zawarta w dniu 16.11.2015 roku, umowa nr 44/208/0105/15/Z/O zawarta w dniu 04.12.2015 roku, zamówienie nr 6800227633 z dnia 28.12.2015 roku.

We wrześniu 2016 roku z M K skontaktował się M S - członek Zarządu i Dyrektor ds. Technicznych w w K , anonsując przyjazd do Z synów S K - G K i M K , którzy za kilka dni przyjechali do siedziby . Podczas tego spotkania zaproponowali M K sponsoring klubu ,, oraz poinformowali, że wybiera się do niego S K . Do spotkania ze S K doszło w siedzibie w Z po około 2 tygodniach od pierwszego spotkania. W trakcie tego spotkania S K zaproponował przekazywanie darowizn na rzecz prowadzonej przez siebie Fundacji w S , na co M K się zgodził, wiedząc, o szerokich wpływach w branży kolejowej senatora S K , który pełnił również funkcję Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury, we właściwości której to komisji leżał transport kolejowy. M K , obawiając się utraty kontraktów ze spółkami powiązanimi z przekazał korzyści majątkowe w łącznej kwocie 501.917,48 złotych na rzecz podmiotów powiązanych ze S K . Ponadto, celem ułatwienia pozyskania nowych umów zwrócił się do S i G K o załatwienie w zarządzie S.A. sprawy polegającej na obsadzeniu M A - znajomego M K na stanowisku Dyrektora Zakładu Linii Kolejowych w T G , z którym to podmiotem była utrudniona współpraca. Podczas kolejnych spotkań ze S K i G K , które miały miejsce między innymi w Stróżach oraz kontaktów telefonicznych wyżej wymienieni żądali dalszego przekazywania korzyści na rzecz powiązanych podmiotów, między innymi zakupu betonu ze wskazanej przez siebie firmy G , P , M S z siedzibą w C o wartości 399.267,48 złotych. Nadto M K przekazał na rzecz Fundacji w S darowizny w kwocie 35.000,00 złotych oraz 67.650,00 złotych na rzecz Klubu Sportowego w S . Wykorzystując dalsze żądania wyżej wymienionych M K zwrócił się do S i G K o załatwienie w Urzędzie Miasta Częstochowy sprawy

polegającej na obsadzeniu J D na stanowiska inspektora środowiska. G K zapewniał przy tym że zna ją z ojcem Prezydenta Miasta Częstochowy i to załatwi, do czego jednak nie doszło. Docelowo M K zerwał kontakty ze S i G K, z uwagi na kłopoty finansowe związane z dalszymi żądaniami S K i G K.

Przedmiotowe ustalenia w niniejszym wątku oparto w szczególności na dowodach zgromadzonych w: materiałach niejawnych - tomy: **RDEiT 0.156.2020, RDEiT PF 157.2020, RDEiT PF 158.2020, RDEiT 0.159.2020, RDEiT 0.160.2020** oraz materiałach jawnych - tomy: **CXXXII, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, CXXXIII.**

Ponadto w kolejnym wątku zainicjowanym przez P S - Ż ustalono następujące okoliczności stanu faktycznego.

P S - Ż pod firmą z/s. w Krynicy Zdroju prowadził od 2012 roku działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży lodów w mobilnych punktach sprzedaży. Około 2012-2013 roku P S - Ż poznał G K, z którym pozostaje na stopie koleżeńskej. P S - Ż wiedział, że G K jest synem S K pełniącego funkcję senatora RP i dlatego sądził, że G K może mieć znajomości wśród polityków i samorządowców okręgu nowosądeckiego, gdzie z list wyborczych do senatu kandydował S K, co umożliwi G K podjęcie działań na korzyść P S - Ż i uzyskiwanie przez niego korzystnych rozstrzygnięć administracyjnych.

W czasie jednej z rozmów w 2012 lub 2013 roku P S - Ż poprosił G K o zorganizowanie dla niego spotkania z burmistrzem Krynicy Zdroju - D R, któremu chciał przedstawić swój pomysł dotyczący sprzedaży lodów na deptaku w centrum miasta. G K umówił P S - Ż na spotkanie z burmistrzem, które odbyło się w Urzędzie Miasta. W spotkaniu, w którym uczestniczył także G K, P S - Ż zaprezentował swoją ofertę oraz pozostawił formalny wniosek o udzielenie mu zgody

na prowadzenie w centrum Krynicy Zdroju sprzedaży lodów z wykorzystaniem mobilnego punktu sprzedaży. Jego wniosek został rozpoznany pozytywnie i P S - Ż podpisał z władzami samorządowymi stosowne umowy i w 2014 roku rozpoczął sezonową sprzedaż w Krynicy Zdroju.

P S - Ż w 2015 roku, kiedy rozwinęła się działalność jego firmy, postanowił „odwdziaczyć” się G K za jego pomoc i zaproponował mu, że będzie mu przekazywał pieniądze w kwocie kilku tysięcy złotych za każdy mobilny punkt sprzedaży lodów, w którego uruchomieniu pomocy udzieli mu G K, umawiając dla niego kolejne spotkania i kontaktując się w jego imieniu z osobami decyzyjnymi. P S - Ż zależało na pomocy G K, który z uwagi na znajomości swoje i swojego ojca był w stanie umawiać spotkania w urzędach w krótkich terminach, P S - Ż liczył także na to, że zaangażowanie G K pozwoli mu na uzyskiwanie korzystnych rozstrzygnięć administracyjnych w postępowaniach, których był uczestnikiem.

Na prośbę P S - Ż G K umówił dla niego w 2016 i 2017 roku dwa spotkania z dyrektorem Małopolskich Dworców Autobusowych S.A., w wyniku czego P S - Ż zawarł umowę o prowadzenie mobilnego punktu sprzedaży lodów na terenie dworca autobusowego w Krakowie.

Wiosną 2016 roku G K umówił dla P S - Ż spotkanie z K M - konserwatorem zabytków w Nowym Sączu, w sprawie wydania zgody na uruchomienie mobilnego punktu sprzedaży lodów w strefie ochrony zabytków w Piwnicznej Zdroju. W tym spotkaniu G K nie brał udziału.

Na początku 2017 roku P S - Ż wystąpił do Starostwa Powiatowego w Nowym Sączu o wydanie pozwolenia na zmianę przeznaczenie części należącego do niego budynku położonego w Łomnicy Zdroju z mieszkalnej na usługową, co umożliwiłoby mu prowadzenie tam działalności gospodarczej. Na prowadzenie tej działalności P S - Ż chciał uzyskać dofinansowanie w ramach lokalnego programu „Perły Beskidu”. Aby uzyskać wsparcie finansowe, P

S - Ż musiał dołączyć do wniosku prawomocną decyzję starosty o zmianie przeznaczenia części budynku. Bojąc się, że decyzja zostanie wydana po upływie terminu do składania wniosków o dofinansowanie, poprosił G K o umówienie dla niego spotkania ze starostą nowosądeckim, który był wówczas M P . G K umówił to spotkanie w lutym lub marcu 2017 roku i brał w nim także udział. W czasie spotkania P S - Ż przedstawił potrzebę jak najszybszego uzyskania decyzji administracyjnej i uzyskał informację, że jego wniosek zostanie rozpoznany. P S - Ż uzyskał decyzję pozytywną w czasie umożliwiającym mu złożenie wniosku o dofinansowanie prowadzonych prac adaptacyjnych.

Wiosną 2017 roku P S - Ż poprosił G K o ustalenie numeru telefonu dyrektora Urzędu Nadzoru Budowlanego w Nowym Sączu, z którym chciał się spotkać w związku z prowadzoną przebudową budynku w Ł Z . G K ustalił żądany numer telefonu a P S - Ż umówił się na spotkanie z dyrektorem Urzędu.

Oprócz opisanych wyżej spotkań, których przedmiotem były kwestie związane z działalnością gospodarczą prowadzoną przez P S - Ż , G K w 2016 lub 2017 roku zorganizował dla niego spotkanie z dyrektorem GDDKiA w Krakowie w sprawie prowadzonego w tym urzędzie postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji o ukaraniu żony P S - Ż - I S - Ż , za ustawienie należących do jej firmy lawet w pasie drogowym. W czasie umówionego przez G K spotkania w GDDKiA w Krakowie P S - Ż dopytywał o możliwość obniżenia kary wymierzonej jego żonie w kwocie 50.000,00 zł, ale został poinformowany o braku takiej możliwości.

W czasie opisanych wyżej spotkań umówionych przez G K P S - Ż nie przekazał swoim rozmówcom żadnych korzyści majątkowych ani nie złożył obietnic ich przekazania. Zgodnie natomiast z deklaracją, jaką złożył G K , kilkakrotnie przekazał mu na spotkaniach w Nowym Sączu korzyści, i tak:

- jesienią 2015 roku przekazał mu w gotówce co najmniej 17.000,00 złotych,
- jesienią 2016 roku przekazał mu w gotówce co najmniej 17.000,00 złotych,
- w marcu 2017 roku przekazał mu w gotówce co najmniej 2.500,00 złotych,
- jesienią 2017 roku przekazał mu w gotówce co najmniej 20.000,00 złotych.

Przedmiotowe ustalenia w niniejszym wątku oparto w szczególności na dowodach zgromadzonych w: materiałach jawnych - tomy: **LXXIII, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, LXII, LXIII** oraz materiałach niejawnym - **tom RDEiT PF**

75.2019.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego **G K** przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, składał wyjaśnienia opisujące przebieg zdarzeń, rolę poszczególnych osób w tych czynach (t. **XXV, k. 4803-4804, k. 4806-4807, k. 4863-4865, k. 4914-4917, k. 4919-4920, k. 4921-4922, k. 4945-4956, t. XXVI, k. 5014-5016, k. 5027-5030, k. 5032-5034, k. 5078-5081, k. 5083-5084, k. 5160-5162, k. 5164-5168, k. 5180-5189, k. 5191-5195, t. XXVII, k. 5197-5203, k. 5205-5216, 5231- 5243, 5251-5253, 5268-5269, 5277-5278, k. 5361-5366, t. XXVIII, k. 5396-5399, k. 5401-5403, k. 5407-5411, k. 5417-5420, k. 5444-5445, k. 5489-5490, k. 5492-5493, k. 5494-5496, k. 5508-5509, k. 5511-5512, k. 5521-5523, k. 5590-5595, t. XXIX, k. 5597-5599, k. 5600-5601, k. 5607-5608, k. 5610-5611, k. 5649-5651, k. 5653-5655, k. 5676-5677, k. 5679-5683, k. 5685-5700, k. 5702-5706, k. 5739-5744, k. 5746-5760, k. 5762-5771, k. 5777-5781, k. 5783-5787, t. XXX, k. 5794-5797, k. 5801-5803, k. 5817-5818, k. 5831-5833, k. 5834-5837, k. 5846-5847, k. 5858-5859, k. 5870-5877, k. 5934- 5935, k. 5986-5987, t. XXX, k. 5884-5886, t. XXXI, k. 5995-5997, t. RDEiT.PF.28.2020, t.RDEiT.PF.73.2021).**

Przesłuchany w charakterze podejrzanego **A P** przyznał się do zarzucanego mu czynu, złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym stanem faktycznym (t. **CXXII, k. 23936-23938, k. 23939-23941, k.23949-23956, k. 23966-23970, k. 23989- 23990, t. RDEiT.PF.185.2021).**

Przesłuchany w charakterze podejrzanego **M F** nie przyznał się do zarzucanych mu czynów, natomiast złożył wyjaśnienia potwierdzające stan faktyczny opisany w zarzutach - przebieg zdarzeń, nie wiążąc jednak przekazanych korzyści z załatwianymi sprawami, dodając, że po czasie uważa, że relacja taka mogła zachodzić

(t. XIII, k. 2597-2599, k. 2600-2601, t. XIII, k. 2612-2613, t. XIV, k. 2652-2655, t. XIV, k. 2674-2677, t. XIV, k. 2687-2689, t. XIV, k. 2694-2696, t. XIV, k. 2715-2717, t. XIV, k. 2719-2730, t. XIV, k. 2748-2749, t. XIV, k. 2762-2767, k. 2774-2785, t. XIV, k. 2786-2792, t. XV, k. 2836-2838, t. XV, k. 2840-2841, t. XV, k. 2843-2847, t. XV, k. 2872-2875, t. XV, k. 2883-2889, t. XV, k. 2899-2900, t. XV, k. 2919-2920, t. XV, k. 2923-2927, t. XV, k. 2930-2932, t. XV, k. 2963-2964, t. XIII, k. 2619-2620).

Przesłuchany w charakterze podejrzanego **G F** nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, natomiast złożył wyjaśnienia potwierdzające stan faktyczny opisany w zarzucie, również nie wiążąc przekazanych korzyści z załatwianymi sprawami (t. XXXI, k. 6022-6024, k. 6027-6028, k. 6041, k. 6043-6045, k. 6046-6058, k. 6063-6067, k. 6081-6087, k. 6092-6093, k. 6095-6101, k. 6102-6108, k. 6146-6150, k. 6152-6162, k. 6165-6167, t. XXXII, k. 6195-6196, k. 6199).

Przesłuchana w charakterze podejrzaney **B S** pierwotnie przyznała się do zarzucanego jej czynu, złożyła wyjaśnienia zgodne z ustalonym stanem faktycznym, podczas ostatniej czynności zmieniła oświadczenie, nie przyznając się do stawianego jej zarzutu (f. CVIII, k. 21321-21324, t. CIX, k. 21383-21386, k. 21399- 21400).

Przesłuchany w charakterze podejrzanego **R S** (uprzednio **P**) nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, negując swoją wiedzę w przedmiocie inkryminowanych zachowań (t. CIX, k. 21427-21428, k. 21429-21431, k. 21446- 21448, k. 21454-21464, k. 21470-21476, k. 21511-21514).

Przesłuchany w charakterze podejrzanego **P** **K** nie przyznał się do zarzucanych mu czynów, złożył wyjaśnienia potwierdzające stan faktyczny opisany w zarzutach, nie wiążąc przekazanych korzyści z załatwianymi sprawami (t. XVI, k. 3106-3110, k. 3117-1321, 1. XVI, k. 3157-3164, t. XVII, k. 3202-3206, t. XVII, k. 3250-3254, t. XVII, k. 3263-3268, t. XVII, k. 3380-3382, t. XVII, k. 3384-3393, 1. XVIII, k. 3408-3412, t. XVIII, k. 3414-3421, t. XVIII, k. 3425-3430, 1. XVIII, k. 3454-3459, t. XVIII, k. 3479-3487, 1. XIX, k. 3701-3708, t. XIX, k. 3744-3746, t. XIX, k. 3762-3763, 1. XX, k. 3849-3857, 1. XX, k. 3917-3923, 1. XX, k. 3991-3994, t. XXXIX, k. 7670-7675, t. XLI, k. 8131-8136, 1. XVI, k. 3129-3131, 1. RDEiT.PF.71.2021).

Przesłuchany w charakterze podejrzanego **M** **M** nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, natomiast złożył wyjaśnienia potwierdzające stan faktyczny opisany w zarzucie, również nie wiążąc przekazanych korzyści z załatwianymi sprawami (t. XXI, k. 4054-1056, k. 4057-4059, 1. XXI, k. 4130-4132, k. 4185-4186, 1. XXI, k. 4192-4197, t. XXII, k. 4270-4276, k. 4279-4281, 1. XXII, k. 4313-4314, k. 4342-4343, 1. XXIII, k. 4452-4453, k. 4569-4572, 1. XXIV, k. 4609-4612, k. 4622-4625, 1. XXIV, k. 4646-4647, 1. RDEiT.PF.72.2021).

Przesłuchana w charakterze podejrzananej **D** **W** - **K** nie przyznała się do zarzucanego jej czynu, złożyła wyjaśnienia potwierdzające przebieg zdarzeń, natomiast zanegowała swój świadomy udział w czynie (t. CIX, k. 21529-21531, CX, k. 21567-21574, k. 21575-21583, k. 21617-21618, 1. CXXXVI, k. 26799-26800).

Przesłuchany w charakterze podejrzanego **K** **T** nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, złożył wyjaśnienia potwierdzające stan faktyczny opisany w zarzucie, nie wiążąc przekazanych korzyści z załatwianymi sprawami (1. CXX, k. 23553-23556, k. 23557-23562, k. 23563-23567, k. 23607-23613, k. 23614-23629, k. 23680-23681).

Przesłuchany w charakterze podejrzanego **A H** nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, natomiast złożył wyjaśnienia potwierdzające stan faktyczny opisany w zarzucie, również nie wiążąc przekazanych korzyści z załatwianymi sprawami (t. **CX**, k. **21642-21645**, k. **21646-21650**, t. **CXVI**, k. **22830-22832**, t. **CXVI**, k. **22844-22847**, k. **22867-22868**).

Przesłuchana w charakterze podejrzanego **M M** nie przyznała się do zarzucanego jej czynu, złożyła wyjaśnienia potwierdzające przebieg zdarzeń, negując złożenie obietnicy korzyści **S K**, wskazując, że to on jedynie się chwalił, że załatwi jej stanowisko Dyrektora Małopolskiego PFRON-u (t. **CXXX**, k. **25678-25682**, k. **25683-25685**, k. **25687-25700**, k. **25701-25704**, t. **CXXXI**, k. **25735-25736**, k. **25774-25775**).

Przesłuchany w charakterze podejrzanego **D P** nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, składając wyjaśnienia kwestionował zeznania obciążającego go świadka (t. **CXXXIV**, k. **26359-26361**, k. **26362-26375**, k. **26376-26393**, k. **26436-26437**).

Odnośnie linii obrony podejrzanych nie przyznających się do winy należy wskazać, że ich wyjaśnienia, w tym zakresie, są sprzeczne z ustaleniami poczynionymi na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Przede wszystkim materiały niejawne, protokoły oględzin zabezpieczonej dokumentacji, skrzynek poczty elektronicznej, zeznania świadków, wyjaśnienia podejrzanych, w tym **G K** wskazują na bezpośredni związek udzielanych korzyści z działaniami podjętymi przez **S** i **G K**, celem załatwienia spraw. Tak jak to miało miejsce między innymi w wątkach dotyczących **M F**, **G F**, **B S**, **R P**. W wielu przypadkach przekazanie korzyści było skorelowane czasowo, nawet w tym samym dniu, z tymi działaniami, jak to miało miejsce między innymi w wątkach dotyczących **A P**, **A H**, **K T**. Z drugiej strony przekazanie korzyści było wstrzymywane

w przypadku decyzji wydawanych niezgodnie z oczekiwaniami zlecających, jak to miało miejsce między innymi w wątkach dotyczących P K , M M . Wbrew twierdzeniom podejrzanej M M z materiału dowodowego wynika, poza działaniami S K , także jej aktywna rola w wywieraniu wpływu na wynik konkursu, w którym brała udział. Także z materiału dowodowego wynika świadoma aktywność w czynie podejrzanej D W - K . Z kolei celem weryfikacji wyjaśnień podejrzanych w kwestii zwracania się do senatora RP S K o podjęcie interwencji parlamentarnej w ich sprawie, zwrócono się do instytucji, z których pozyskano odpowiedzi, iż S K nie podejmował interwencji, w trybie art. 20 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, w związku z tym nie wdrażano działań wymaganych treścią tego przepisu (**załącznik nr X, tom I i II**). Weryfikując linię obrony D P , należy wskazać, iż G M składał od samego początku spójne, logiczne zeznania, opisujące przebieg zdarzenia związanego z przekazaniem korzyści w postaci 50,000,00 złotych S K , które potwierdzono pośrednio między innymi zabezpieczoną dokumentacją księgową - pobranie w tym czasie z kasy spółki kwoty w tej wysokości przez D P .

R S (uprzednio P) był karany sędownie za przestępstwa z art. 258 § 3 kk i inne (**tom CIX, k. 21498-21500**).

Pozostali oskarżeni nie byli karani sędownie (tom **XXXI, k.6005, CXXII, k. 23985, XV, k. 2959, XXXII, k. 6220, CIX k. 21395, XX, k. 3995, XXIV, k. 4618, CX, k. 21543, CXX, k. 23676, CXVI, k. 22863, CXXXI, k. 25770, CXXXIV, k. 26433**).

Z uwagi na uzasadnioną wątpliwość, co do stanu poczytalności G K , P K , M M poddano ich badaniom przez biegłych psychiatrów, którzy wydając opinie orzekli, iż w.w. podejrzani w czasie popełniania zarzucanych im czynów mieli zdolność rozpoznania ich znaczenia i

pokierowania swoim postępowaniem. Nie stwierdzono przesłanek z art. 31 § 1 i 2 kk.

(tom XVII, k. 3296-3301, załącznik nr VI, tom XXV, k. 4871-4876, załącznik nr VII, załącznik nr XVII tom I).

Mając na uwadze zgromadzony w wyżej opisanym zakresie materiał dowodowy, należy uznać, iż A P, M F, P K, M M, D W - K, K T, A H, D P swoim zachowaniem wyczerpali ustawowe znamiona przestępstw czynnego łapownictwa i płatnej protekcji, G K w związku z treścią art. 21 § 2 kk swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstw biernego łapownictwa i płatnej protekcji, a G F, B S, R S (uprzednio P), M M swoim zachowaniem wyczerpali ustawowe znamiona przestępstw płatnej protekcji. Podejrzani wręczając korzyści majątkowe osobie pełniącej funkcję publiczną senatora Rzeczypospolitej Polskiej, Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury i jednocześnie pełniącego funkcję prezesa Fundacji w S oraz współdziałającemu z tą osobą G K wyczerpali znamiona przestępstwa stypizowanego w art. 229 § 1 kk., a niektórzy przekazując korzyści znacznej wartości znamiona przestępstwa stypizowanego w art. 229 § 4 kk.

Kodeks karny w art. 115 § 4 definiuje korzyść majątkową, jak również korzyść osobistą. Jest to jednak definicja niepełna, która określa korzyść majątkową lub osobistą jako „korzyść zarówno dla siebie, jak i dla kogo innego”. Jednak zarówno w doktrynie, jak i judykaturze rozumienie tego terminu zostało wyjaśnione jako *każde przysporzenie majątku sobie lub innej osobie albo uniknięcie w nim strat* (uchwała Izby Karnej Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 1980 r., VIIKZP41/78). Korzyść jest znacznej wartości jeżeli przekracza 200.000,00 złotych w chwili popełnienia czynu. Nie bez znaczenia jest fakt, co należy ponownie w tym miejscu przytoczyć, iż w skład zarządu Fundacji w S w okresie objętym zarzutami wchodził: S K - prezes Fundacji, G K - wiceprezes (syn senatora) oraz E M - wiceprezes (córka senatora). Należy podkreślić, iż na

rzecz najbliższej rodziny S K z rachunków Fundacji przekazano łączną kwotę w wysokości 1.381.104,32 złotych.

Funkcja senatora RP jest funkcją publiczną w rozumieniu art. 229 kk, albowiem zgodnie z art. 115 § 19 kk osobą pełniącą funkcję publiczną jest między innymi funkcjonariusz publiczny, którym z kolei zgodnie z treścią art 115 § 13 pkt 2 kk jest senator. Tym samym obiecana korzyść w kwocie 1.000.000,00 złotych i następnie udzielona w kwotach przekraczających 200.000,00 złotych przez P K , M M , D W -K , na rzecz Fundacji , determinuje ocenę zachowań, opisanych w zarzucie, jako typ kwalifikowany przestępstwa z art. 229 kk. Łapownictwo czynne w typie podstawowym (art. 229 § 1 k.k.) polega na przekazaniu korzyści majątkowej albo jej obietnicy w związku z pełnieniem funkcji publicznej. Związek, o którym mowa, nie musi się odnosić do konkretnej czynności. Może sprowadzać się do dążenia do zapewnienia sobie przychylności osoby pełniącej funkcję (wyrok SN z dnia 12 czerwca 1980 r., I KR 99/80, OSNKW 1980, nr 12, poz. 93). Wręczeniem korzyści jest przekazanie jej w jakiegokolwiek formie. Podobnie nie ma znaczenia forma udzielenia obietnicy korzyści. Nie jest istotne, czy wręczenie korzyści w jakiegokolwiek sposób wpłynęło na zachowanie osoby pełniącej funkcję w jej działalności. Karane jest tu bowiem nie podjęcie określonych zachowań, lecz wręczenie korzyści lub jej obietnicy. Jest to zatem przestępstwo formalne. W wypadku przyjęcia korzyści i choćby nawet natychmiastowego jej zwrócenia przestępstwo jest już dokonane (wyrok SN z dnia 8 grudnia 1974 r., III KR 309/74, OSNKW 1975, nr 7, poz. 90). Dla uznania, że przyjęcie korzyści majątkowej pozostaje w związku z pełnioną funkcją publiczną wystarczające jest, że pełniący ją może wpływać na końcowy efekt załatwienia sprawy, a czynność służbowa stanowiąca okazję do przyjęcia korzyści choćby w części należy do kompetencji sprawcy (postanowienie Sądu Najwyższego z 9 marca 2006 r., sygn. akt III KK 230/05). Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że S K z uwagi na pełnione funkcje senatora RP oraz Przewodniczącego Senackiej Komisji Infrastruktury mógł wpływać na załatwienie spraw, z którymi zwracali się podejrzani.

W tym miejscu należy wskazać, iż we właściwości Senackiej Komisji Infrastruktury jest między innymi działalność podmiotów zajmujących się transportem i budownictwem, takich jak Polskie Koleje Państwowe, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, w których to instytucjach S K podejmował się załatwiania spraw: dla A P w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie oraz w Oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie, sprawy dotyczące decyzji w przedmiocie otrzymania pozwolenia na przebudowę istniejącego zjazdu indywidualnego na zjazd publiczny przy drodze krajowej 52, umożliwiający poruszanie się samochodami ciężarowymi do bazy transportowej w Głogoczowie, dla M F w S.A., sprawy dotyczące decyzji w przedmiocie podpisania aneksu do umowy najmu z dnia 12 grudnia 2013 roku, dla K T w S.A. sprawy polegającej na załatwieniu dla K T stanowiska dyrektora oddziału S.A.

Poza tym S K powołując się na pełnioną funkcję senatora RP i wykorzystując bezpodstawnie uprawnienia z niej wynikające, wpływał na decyzje podejmowane w jednostkach administracji rządowej i samorządu terytorialnego, między innymi: dla P K , M M w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Krakowie w sprawie dotyczącej wydania przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków decyzji o umorzeniu prowadzonego postępowania administracyjnego o sygn. , dla P K , D W -K w

S.A. w sprawie decyzji w przedmiocie zmiany warunków dzierżawy, nabycia gruntów przy ul. w K , dla P K w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Biurze Ochrony Rządu w sprawie zmiany wydanej negatywnej decyzji dla inwestora - spółki sp. z o.o., dla A H w Ministerstwie Zdrowia oraz w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie pozytywnego rozpatrzenia wniosku o nadanie w K uprawnień do prowadzenia studiów na kierunku lekarskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, a następnie zmiany wydanej negatywnej opinii w tym przedmiocie przez Ministerstwo Zdrowia, dla D

P w Narodowym Funduszu Zdrowia w sprawie doprowadzenia do zawarcia przez spółkę S.A. umów z Oddziałem NFZ na świadczenia medyczne kontraktowane odrębnie - badania PET. realizowane w w B .

Odnosząc się z kolei do przestępstwa płatnej protekcji to sprawca udziela albo obiecuje udzielić korzyści majątkowej, celem uzyskania przez to pośrednictwa w załatwieniu sprawy w jednym z podmiotów wyliczonych enumeratywnie w art. 230a. Innymi słowy, stanowić ma ona wynagrodzenie za „pośrednictwo” w załatwieniu sprawy. Pośrednictwo polega na byciu „ogniwem pośrednim” pomiędzy podmiotem, który ma udzielić korzyści majątkowej lub osobistej, a osobą pełniącą funkcję publiczną, na której to decyzje, działanie lub zaniechanie pośrednik ma wyrzucić bezprawny wpływ. Karalna forma pośrednictwa została jednoznacznie określona w ustawie: ma to być bezprawne wywarcie wpływu na decyzję, działanie lub zaniechanie osoby pełniącej funkcję publiczną. Wywarcie wpływu oznacza oddziaływanie, jakie osoba, która uzyskała korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę, wywiera (precyzyjniej: zamierza wyrzucić) na osobę pełniącą funkcję publiczną. Wpływ powinien być bezprawny, tzn. sprzeczny z jakąkolwiek normą prawną zawartą zarówno w aktach prawa powszechnie obowiązującego, jak i w tzw. aktach prawa wewnętrznego, czy jakichkolwiek regulacjach. Uważa się przy tym trafnie, że chodzić może tu zarówno o normy prawa administracyjnego oraz prywatnego, jak i normy prawnokarne. Nie budzi wątpliwości, że do dokonania przestępstwa nie jest konieczne, aby osoba, która przyjmuje korzyść majątkową albo jej obietnicę, wywarła w rzeczywistości wpływ na działalność określonych w przepisie podmiotów albo aby rzeczywiście była ona w stanie go wyrzucić. Dla dokonania przestępstwa konieczne jest udzielenie korzyści lub jej obietnicy w zamian za wywarcie wpływu. Wskazać przy tym należy, że podejrzani udzielili korzyści majątkowych w zamian za pośrednictwo w załatwieniu spraw w instytucjach państwowych, samorządowych, jednostki organizacyjnych dysponujących środkami publicznymi, poza wymienionymi powyżej przy omawianiu znamion przestępstwa łapownictwa, to również takich jak: Ministerstwo Skarbu Państwa,

Ministerstwo Infrastruktury, Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Izba Administracji Skarbowej w Krakowie, Starostwo Tatrzańskie w Zakopanem, Areszt Śledczy w Krakowie i innych. Instytucje państwowe są to organy państwowe na szczeblu centralnym oraz terytorialnym wraz z przydzielonymi im urzędami. Należy podkreślić, iż pośrednictwo w załatwieniu sprawy odnosi się do zamkniętego kręgu instytucji: państwowej, samorządowej, organizacji międzynarodowej, krajowej lub zagranicznej jednostki organizacyjnej dysponującej środkami publicznymi. Istotny pozostaje fakt, iż płatna protekcja stanowi przestępstwo formalne, którego dokonanie następuje już w momencie podjęcia się przez pośrednika załatwienia sprawy w zamian za uzyskaną lub obiecaną korzyść majątkową lub osobistą (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2005 roku, II KK 184/05, OSNKW 2005, nr 12, poz. 120). Jak to ujął SN w wyroku z 29 II 1984 r. (Rw 53/84, OSNKW 1984, nr 9-10, poz. 94), faktyczne osiągnięcie przez sprawcę korzyści, jak również to, czy i w jaki sposób sprawca realizuje pośrednictwo w załatwieniu sprawy, nie należą do znamion omawianego przestępstwa. Nie jest zatem konieczne, aby osoba, która przyjmuje korzyść majątkową albo jej obietnicę, wywarła w rzeczywistości wpływ na działalność określonych w przepisie podmiotów' lub aby rzeczywiście była ona w stanie go wywrzeć. Przestępstwo płatnej protekcji godzi w powagę i dobre imię instytucji państwowych, samorządowych, organizacji międzynarodowych i krajowych, a także zagranicznych jednostek organizacyjnych dysponujących środkami publicznymi. Powołanie się na wpływy da się sprowadzić do poinformowania o ich istnieniu. Wywołanie przekonania o istnieniu wpływów też stanowi udzielenie informacji, że sprawca ma określone wpływy, jednak niekoniecznie musi to zostać wprost powiedziane. Niekiedy za wywołanie przekonania o posiadaniu wpływów może zostać uznane samo podjęcie się załatwienia sprawy. Skoro bowiem sprawca podejmuje się załatwić sprawę, sugeruje już, że ma po temu możliwości. Utwierdzenie w przekonaniu o istnieniu wpływów ma miejsce wtedy, gdy inna osoba ma informację o posiadaniu przez sprawcę wpływów pochodzącą z innego źródła. Sprawca może informację tę wprost lub w sposób dorozumiany potwierdzić. Jest utwierdzeniem także brak zaprzeczenia o posiadaniu określonych wpływów. Podjęcie się pośrednictwa w

załatwieniu określonej sprawy polega na zadeklarowaniu przez sprawcę tego rodzaju gotowości. Przez pojęcie sprawy należy rozumieć wszelkie kwestie załatwiane w określonej instytucji, na których pozytywnym rozstrzygnięciu zależy zainteresowanemu. Pośrednictwo zachodzi wtedy, gdy sprawca stanowi ogniwo między osobą, która chce załatwienia sprawy, a tym kto może ją załatwić. Dla odpowiedzialności za omawiane przestępstwo jest bez znaczenia, czy pośrednictwo w istocie miało miejsce. Nie ma znaczenia, czy rzeczywiście istnieje sprawa, którą sprawca podejmuje się załatwić. Nie jest również istotne, czy sprawca rzeczywiście posiada jakiegokolwiek wpływy w instytucji, w której podejmuje się załatwić sprawę. Nie jest wreszcie istotne, czy to sprawca wystąpił z inicjatywą załatwienia sprawy, czy też uczyniła to osoba, której na załatwieniu sprawy zależało. Natomiast w niniejszym śledztwie podkreślenia wymaga, iż kwestie których załatwienia podjął się S K wraz z G K, miały charakter faktyczny, co oznacza, że dotyczyły one załatwienia dla podejrzanych konkretnych spraw.

Z kolei oceniając działania M M należy wskazać, iż ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że poza tym, iż swoim zachowaniem wyczerpała ustawowe znamiona przestępstwa płatnej protekcji stypizowanego w art. 230a § 1 kk, to dopuściła się również podżegania do popełnienia przestępstwa nadużycia władzy z art. 231 § 1 kk. Ustalono, iż M M obiecała udzielić korzyści S K, współdziałającemu z G K, w zamian za podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na obsadzeniu jej na stanowisku Dyrektora Małopolskiego Oddziału PFRON w Krakowie, poprzez bezprawne wywarcie wpływu na nabór przeprowadzony w trybie postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Małopolskiego Oddziału PFRON w Krakowie. Bezprawne działania M M polegały między innymi, na wspólnym i w porozumieniu ze S K, nakłanianiu Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, odpowiadającego z tytułu pełnionej funkcji za właściwą organizację pracy w kierowanej przez niego instytucji, w tym dobór odpowiednich kadr i zapewnienie prawidłowego przebiegu ogłoszonych konkursów, do przekroczenia swoich uprawnień określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 roku

o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz.U.08.14.92 z późn. zm.) oraz w Zarządzeniu nr 7/2010 Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z dnia 4 lutego 2010 roku w sprawie: wprowadzenia „Regulaminu przeprowadzania naboru w trybie konkursowym na stanowisko dyrektora Oddziału Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”. Tym samym do działania na szkodę interesu publicznego - prawidłowości funkcjonowania Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, w szczególności rzetelności przebiegu konkursu, godząc w autorytet państwowego funduszu celowego, w wyniku czego w dniu 1 lipca 2016 roku objęła stanowisko Dyrektora Małopolskiego Oddziału PFRON w Krakowie. Następnie po objęciu przez nią stanowiska Dyrektora Małopolskiego Oddziału PFRON w Krakowie, ustalono, że ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazano w okresie do grudnia 2017 roku, na rzecz Fundacji w S w formie dotacji, projektów łączną kwotę 2.999.392,75 złotych.

Należy podkreślić, iż osoby dokonujące wyboru kandydatów związane są regulaminami konkursowymi, które stanowią dla nich źródło indywidualnego obowiązku. Normy zawarte w tychże aktach niewątpliwie winny być wykładane w sposób umożliwiający realizację zasady równego dostępu do służby publicznej, tzn. w sposób zapewniający równe warunki dla wszystkich startujących w konkursie. Natomiast biorąc pod uwagę istotę trybu konkursowego, prowadzić one winny do wyboru w oparciu o przedmiotowe kryteria najlepszego kandydata. W konsekwencji - osoby rozstrzygające procedury konkursowe mają obowiązek, poprzez zastosowanie się do wyżej wskazanych norm, doprowadzić do wyłonienia kandydata spełniającego w stopniu najwyższym te kryteria. Pokierowanie procedury konkursowej w sposób nieuwzględniający tych kryteriów stanowi przekroczenie uprawnień, gdzie podstawą normatywną będą przepisy regulujące daną procedurę konkursową, a obowiązkiem w rozumieniu art. 231 k.k. (o charakterze nienormatywnym) będzie konieczność wyłonienia najlepszego kandydata lub w przypadku braku konkurencji kandydata spełniającego określone kryteria, a który to obowiązek winien być wywodzony z wyżej

wskazanych źródeł normatywnych. Także należy wskazać, że inkryminowane zachowanie M M i innych osób polegało na nakłanianiu do wprowadzenia innych kryteriów niż przewidziane w procedurze konkursowej (znajomości, polecenia, itp.). W tym zakresie doprowadzenie do wyboru kandydata, który wypadł słabo podczas konkursu i nie dawał gwarancji rzetelnego wypełniania obowiązków kierownika urzędu państwowego, stanowi przekroczenie uprawnień wynikających z norm regulujących procedurę konkursową, które nie przewidywały wyżej wskazanych kryteriów.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż podżeganie może być realizowane wyłącznie w formie działania, przy czym nie ma znaczenia sposób, w jaki podżegacz nakłania inną osobę do popełnienia czynu zabronionego. Może być to więc perswazja, groźba, polecenie, prośba, wyrażona w formie ustnej lub pisemnej lub w jakikolwiek inny konkludentny sposób, zdolny do wzbudzenia u innej osoby zamiaru określonego zachowania. Podżeganie musi polegać na chęci wywołania zamiaru u osoby nakłanianej, co miało miejsce w przypadku zachowań S K i M M wobec Prezesa Zarządu PFRON-u. Ustawodawca przesądził, że znamiona podżegania można zrealizować wyłącznie z zamiarem bezpośrednim. Podżegacz ma „chcieć” popełnienia przez inną osobę czynu zabronionego, tym samym także czynność nakłaniania musi być objęta zamiarem bezpośrednim. Bez znaczenia jest przy tym, o jaki czyn zabroniony chodzi. Może to być zarówno przestępstwo powszechne, jak i indywidualne. Również wymaga podkreślenia, iż zgodnie z orzecznictwem - podżeganie do popełnienia przestępstwa określonego w art. 18 § 2 k.k., stanowi samoistną podstawę odpowiedzialności sprawcy takiego zachowania, niezależną od dokonania czynu zabronionego przez osobę nakłanianą do jego wykonania i niezależną od odpowiedzialności bezpośredniego sprawcy przestępstwa; podżeganie jako postać zjawiskowa przestępstwa jest zrealizowane w momencie zakończenia nakłaniania, zatem odpowiedzialność podżegacza nie zależy od stadium realizacji przestępstwa przez sprawcę (wyrok SA w Krakowie z dnia 4 listopada 2011 roku, sygn. II AKa 212/11, Prokuratura i Prawo 5/2012).

Na koniec należy dodać, że zachowanie podejrzanych we wszystkich wątkach cechowała umyślność w formie zamiaru bezpośredniego, albowiem ich działanie

cechowała pełną świadomość łamania przepisów prawa oraz wola realizacji jedynie swoich partykularnych interesów, niezależnie od podejmowanych środków zmierzających do ich wykonania.

W toku postępowania przygotowawczego wydano postanowienia o częściowym umorzeniu śledztwa: wobec podejrzanego S K na zasadzie art. 17 § 1 pkt 5 kpk, wobec podejrzanego G K w zakresie czynu z art. 230 § 1 kk i inne - w wątku na zasadzie art. 322 § 1 kpk, wobec P S -Ż na zasadzie art. 17 § 1 pkt 4 kpk.

Również w toku postępowania wydano postanowienia o wyłączeniu materiałów przeciwko M K, M K, A K, celem skierowania odrębnych aktów oskarżenia oraz przeciwko J P, M N, M Sz, M M - C, H K, J P, A B, S Ł, A S, M M, I G, celem kontynuowania postępowania

Wobec faktu, iż okoliczności popełnienia czynów zarzuconych oskarżonemu A P oraz jego wina nie budzą wątpliwości i pomimo nieprzeprowadzenia rozprawy, cele postępowania zostaną osiągnięte, do niniejszego aktu oskarżenia dołączono wnioski w trybie art. 335 § 2 kpk.

Z uwagi na fakt, iż do popełnienia pierwszych znamion czynów zarzucanych G K doszło w Stróżach i Nowym Sączu, na zasadzie art. 24 § 1 kpk oraz art. 31 § 1 kpk sprawa niniejsza podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, Wydział Karny.

Prokurator

Prokuratury Regionalnej

Leszek Sroka