

URZĄD MIEJSKI w Bobowej

RliGK.1431.31.2022

Bobowa, dnia 12.09.2022 r.

Sz. P. Maciej Rysiewicz

Wilczyska 27

38 – 350 Bobowa

WEZWANIE

**do wykazania, że uzyskanie wnioskowanej informacji publicznej
jest szczególnie istotne dla interesu publicznego**

W odpowiedzi na Pana wniosek, nadesłany w wiadomości e-mail w dniu 29.08.2022 roku, podaję, że został on rozpatrzony w trybie ustawy z dnia 06.09.2001 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 902), ponieważ zgodnie z treścią art. 3a ustawy z dnia 26.01.1984 roku – Prawo prasowe (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1914) *w zakresie prawa dostępu prasy do informacji publicznej stosuje się przepisy [ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej \(Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 i 1669\)](#).*

Jak przyjmuje się w orzecznictwie, *dla wskazania właściwego trybu dostępu do określonej informacji w sytuacji, gdy wnioskuje o nią prasa, decydujące znaczenie ma nie kto i jak pyta, lecz ocena charakteru tej informacji oraz charakteru adresata wniosku, zaś każdy wniosek dotyczący informacji publicznej i skierowany do podmiotu zobowiązanego do jej udostępnienia jest traktowany jako złożony w trybie informacji publicznej* (wyrok NSA z 24 maja 2019 r., [I OSK 2551/17](#), wyrok WSA w Opolu z 23 lutego 2021 r., [II SAB/OP 76/20](#), wyrok WSA w Rzeszowie z 1 czerwca 2021 r., II SAB/Rz 29/21).

Jeżeli wnioskowana przez prasę informacja ma charakter informacji publicznej, to jej udostępnienie lub odmowa jej udostępnienia winna nastąpić w trybie u.d.i.p., a tym samym prasa w powyższym zakresie nie korzysta z regulacji prawnych innych niż te, które dotyczą ogółu społeczeństwa. Udostępnienie prasie informacji – która ma walor informacji publicznej w rozumieniu u.d.i.p. – odbywa się w trybie u.d.i.p., a nie w trybie art. 4 ustawy z 1984 r. – Prawo prasowe. Dziennikarz traktowany jest tak samo jak każdy inny obywatel składający wniosek o udostępnienie informacji publicznej (wyrok WSA we Wrocławiu z 3 sierpnia 2018 r., IV SAB/Wr 109/18, wyrok WSA w Krakowie z 12 maja 2016 r., II SAB/Kr 72/16).

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 06.09.2001 roku o dostępie do informacji publicznej, wzywam Pana do wykazania w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, że uzyskanie żądanej we wniosku informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, albowiem Pana wniosek nie zawiera danych pozwalających na dokonanie oceny w zakresie określonym w/w przepisem, pod rygorem wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej w trybie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

38-350 Bobowa, ul. Rynek 21

tel./fax. +48 018 35-14-300, +48 018 35-14-034

e-mail: um@bobowa.pl strona internetowa: www.bobowa.pl

UZASADNIENIE

W dniu 29.08.2022 roku do Urzędu Miejskiego w Bobowej drogą mailową wpłynął wniosek Pana Macieja Rysiewicza o udostępnienie informacji publicznej w postaci kilkunastu informacji oraz dokumentów, dotyczących realizacji zadania: „Rewitalizacja centrum miasta Bobowa”.

W ocenie organu informacja publiczna, o udostępnienie której Pan wnosi, stanowi informację przetworzoną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 06.09.2001 roku o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z tym przepisem prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej, w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Celem udostępnienia żądanych we wniosku informacji, tj. udzielenia odpowiedzi na poszczególne pytania, trzeba byłoby dokonać wielu czynności analitycznych, tj. poddać analizie liczne dokumenty związane z realizacją w/w zadania, by na tej podstawie sporządzić opracowanie odpowiedzi na pytania zadane we wniosku, a to – z uwagi na znaczną liczbę zadanych pytań – wiązałoby się z koniecznością zaangażowania dodatkowych sił i środków oraz nakładu czasowego. Również przygotowanie do udostępnienia wnioskowanych dokumentów wiązałoby się, ze względu na ich ilość, z koniecznością zaangażowania dodatkowego nakładu czasu i pracy, ponieważ celem udostępnienia tych dokumentów należałoby je wcześniej zeskanować, zanonimizować. Czynności te wykraczają poza zakres działań mieszczących się w ramach podstawowych kompetencji/obowiązków organu oraz prowadziłyby do zakłócenia normalnego toku działania organu i utrudnienia wykonywania przypisanych mu zadań.

W orzecznictwie podkreśla się, iż *przetworzenia informacji nie można utożsamiać wyłącznie z wytworzeniem informacji rodzajowo nowej, gdyż może ono polegać w szczególności na wydobyciu poszczególnych informacji cząstkowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów, które nie zawsze są prowadzone w sposób umożliwiający proste udostępnienie zgromadzonych w nich danych, i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy, choćby poprzez opracowanie prostego zestawienia* (wyrok NSA z dnia 10.06.2022 roku, III OSK 4603/21).

Informacja publiczna przetworzona to taka informacja publiczna, która: w chwili złożenia wniosku w zasadzie nie istnieje w kształcie objętym wnioskiem, a niezbędnym podstawowym warunkiem jej wytworzenia jest przeprowadzenie przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych w oparciu o posiadane informacje proste (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 14.06.2022 roku, IV SAB/Po 58/22).

Przetworzenia informacji nie zawsze należy utożsamiać z wytworzeniem rodzajowo nowej informacji. Przetworzenie może bowiem polegać np. na wydobyciu poszczególnych informacji cząstkowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów (które to zbiory mogą być prowadzone w sposób uniemożliwiający proste udostępnienie gromadzonych w nich danych) i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy. Tym samym również suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich

pozyskaniem wysokości nakładów, jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników – może być traktowana jako informacja przetworzona (wyrok WSA w Lublinie z dnia 21.06.2022 roku, II SA/Lu 244/22).

Suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów, jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników, szerokiego zakresu wniosku powodującego konieczność przekształcenia (zanonimizowania) wielu dokumentów, co może zakłócić normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudnić wykonywanie przypisanych mu zadań, może być uznane za przetworzenie informacji prostych w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. (wyrok WSA w Olszynie z dnia 07.07.2022 roku, II SA/OI 393/22).

Możliwa jest sytuacja, gdy wniosek o udostępnienie informacji obejmuje wprowadzenie informacji proste będące w posiadaniu obowiązanej, ale rozmiar i zakres żądanej informacji przesądza o tym, że w istocie mamy do czynienia z żądaniem informacji przetworzonej. W niektórych wypadkach szeroki zakres wniosku, wymagający zgromadzenia, przekształcenia (zanonimizowania) i sporządzenia wielu kserokopii określonych dokumentów, sporządzenia zestawień i opracowań, może wymagać takich działań organizacyjnych i angażowania środków osobowych, które zakłócają normalny tok działania adresata wniosku i utrudniają wykonywanie przypisanych mu zadań (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 30.06.2022 roku, III SA/Gd 445/22).

Informacja przetworzona jest wynikiem działań wykraczających poza zakres działań mieszczących się w ramach podstawowych kompetencji/obowiązków organu, a powstanie informacji przetworzonej jest wynikiem ponadstandardowego nakładu pracy podmiotu zobowiązanego, służącego przygotowaniu specjalnie dla wnioskodawcy informacji, wedle wskazanych przez niego kryteriów (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 23.06.2022 roku, III SA/Gd 382/22).

Samo przekonanie wnioskodawcy, że w działaniu instytucji publicznej dochodzi do pewnych nieprawidłowości nie może być przesłanką do zobowiązania danego podmiotu do przetwarzania informacji, co wiąże się z zaangażowaniem określonych środków publicznych, w celu przygotowania materiału pozwalającego na ocenę, czy konkretne podejrzenia znajdują podstawy (wyrok NSA z dnia 21.06.2022 roku, III OSK 5136/21).

Co więcej, w orzecznictwie wskazuje się na konieczność wezwania wnioskodawcy żądającego dostępu do informacji przetworzonej do wykazania, w stosownym terminie, że udostępnienie informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, a po ewentualnym bezskutecznym upływie terminu – wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (por. np. wyrok WSA w Szczecinie z 10.01.2013 r. II SAB/Sz 51/12, LEX nr 1254775).

Wobec powyższego i z uwagi na to, że informacja, której udostępnienia żąda wnioskodawca, jest informacją przetworzoną, organ zobligowany jest wezwać do wykazania – w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania – że udostępnienie informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu

publicznego, pod rygorem wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej w trybie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Jednocześnie, stosownie do treści art. 13 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zawiadamiam Pana, że wyznaczam nowy termin na rozpatrzenie wniosku, wskazując dzień 29.10.2022 roku.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

~~Z up. BURMISTRZA~~
mgr inż. Janusz Fugiel
Kierownik Referatu Inwestycji
i Gospodarki Komunalnej