

PROTOKÓŁ ROZPRAWY ADMINISTRACYJNEJ

W dniu 14 września 2020 r. przeprowadzono w siedzibie Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Gorlicach rozprawę administracyjną w sprawie wznowienia z urzędu postępowania administracyjnego zakończonego decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gorlicach nr 181/2019 z dnia 18.12.2019 r. znak: PINB.5162.20.2019, zmienionej decyzją nr 57/2020 z dnia 09.06.2020 r. znak: PINB.5162.4.2020 nakazującą właścicielowi – Gminie Uście Gorlickie usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących budynku basenu rekreacyjnego na działkach nr 223, 225, 226 i 261/1 w Wysowej-Zdroju.

Podstawa przeprowadzenia rozprawy: art. 89 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zmianami).

Cel rozprawy: wyjaśnienie rozbieżności dotyczących oceny stanu technicznego budynku basenu w Wysowej-Zdroju zawartej w ekspertyzie technicznej opracowanej przez Pana dr hab. inż. Andrzeja Marynowicza, prof. Politechniki Opolskiej i opinii techniczno-budowlanej opracowanej przez Pana dr inż. Wojciecha Bilińskiego i dr inż. Kazimierza Piszczka oraz ustalenie zakresu niezbędnych robót w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W rozprawie uczestniczyli:

Z ramienia organu przeprowadzającego rozprawę:

1. Piotr Mrozek – starszy inspektor nadzoru budowlanego - kierujący rozprawą
2. Mariusz Szczepkowski – inspektor nadzoru budowlanego - protokolant
oraz
3. dr inż. Wojciech Biliński – biegły
4. dr inż. Kazimierz Piszczek – biegły
5. dr hab inż. Andrzej Marynowicz – biegły
6. Zbigniew Ludwin – Wójt Gminy Uście Gorlickie
7. Andrzej Tumidajewicz – pełnomocnik właściciela obiektu
8. Roman Żygólski – przedstawiciel administratora obiektu
9. Robert Kędzior – pracownik Urzędu Gminy Uście Gorlickie

Przed rozprawą Wójt Gminy Uście Gorlickie przedłożył do sprawy pełnomocnictwo udzielone adwokatowi Panu Andrzejowi Tumidajewiczowi z Kancelarii Adwokackiej w Gorlicach. Innych dodatkowych wyjaśnień, dokumentów i innych dowodów do prowadzonej sprawy nie przedłożono.

Przebieg rozprawy i ustalenia:

Przed rozpoczęciem rozprawy Pan Wojciech Biliński poinformował, że opinię techniczno-budowlaną sporządzoną dla potrzeb Prokuratury Rejonowej w Gorlicach opracował wspólnie z Panem dr inż. Kazimierzem Piszczkiem, który nie został w niej umieszczony.

W związku z tym Pan Kazimierz Piszczek przybył na rozprawę jako współautor tej opinii.

Kierujący rozprawą przedstawił przedmiot rozprawy, dokumenty i inne dowody zebrane przed rozprawą, jak również dotychczasowe wyniki postępowania dowodowego.

Kierujący rozprawą przedstawił również dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego budynku

basenu rekreacyjnego w Wysowej-Zdroju i w jakim celu sporządzono ekspertyzę techniczną. Przedstawione zostały również zgromadzonym wnioski zawarte w ekspertyzie, z których wynikało że naprawy wymagają stropy żelbetowe budynku oznaczone w projekcie jako P4 i P7. Na tej podstawie wydano decyzję rozstrzygającą sprawę. Kierujący rozprawą poinformował również, że niezależnie od powyższego w dniu 6 sierpnia 2020 r. do PINB w Gorlicach Prokuratura Rejonowa w Gorlicach przekazała kopię opinii techniczno-budowlanej biegłego dotyczącą przedmiotowego budynku. Następnie zostały omówione wnioski zawarte w sporządzonej ekspertyzie, z których wynika, że naprawy dodatkowo wymagają również wiązary z drewna klejonego nad niecką basenu oraz podciąg P-1 znajdujący się w poziomie podpiwniczenia w osiach D i E. W tych elementach konstrukcyjnych znacznie są przekroczone stany graniczne nośności i stany graniczne użytkowalności. W związku z tym zachodzi konieczność wyjaśnienia różnic co do oceny stanu technicznego przedmiotowego budynku oraz ustalenia wspólnego stanowiska co do zakresu doprowadzenia budynku do odpowiedniego stanu technicznego.

Pytania do biegłych:

Co według Panów jest powodem powstania różnic w opracowanych dokumentacjach dotyczących oceny stanu technicznego elementów konstrukcyjnych przedmiotowego budynku.

Pan Andrzej Marynowicz udzielił następującej odpowiedzi:
 W opracowywaniu swojej ekspertyzy stwierdził, że skupił się głównie na analizie statyczno-wytrzymałościowej ugiętych stropów żelbetowych i w tym kierunku dalej wykonywał projekt wzmocnienia tych elementów konstrukcyjnych. Na potrzeby tych analiz wykonał także całościowy model przestrzenny budynku basenu. Z uwagi na zmianę izolacji termicznej nad niecką basenową dokonał także analizy statyczno-wytrzymałościowej dźwigara dachowego. Z tej analizy wynikało, że stan graniczny użytkowania jak i stan graniczny nośności został zachowany. Stwierdził również, że różnice obliczeń pomiędzy opinią techniczną sporządzoną przez Pana Wojciecha Bilińskiego i Kazimierza Piszczka, a swoimi obliczeniami wynikają z założonego modelu obliczeniowego (tj. zaniżenie wyników obliczeń z modelu trójwymiarowego, zaś zawyżenie obliczeń metodą tradycyjną – poszczególnych elementów konstrukcyjnych). Stwierdził także, że dźwigary dachowe nie wykazują większych oznak przekroczenia tych stanów tj. rozwarstwień drewna klejonego. Dodał również, że nie dokonywał szczegółowej analizy podciągu P1 w osi 4 pomiędzy osiami D i E.

Pan Wojciech Biliński i Pan Kazimierz Piszczek udzielił następującej odpowiedzi:
 Stwierdzili, że taki poziom rozbieżności w wynikach obliczeniowych nie są możliwe jedynie na podstawie przyjętych odrębnych metod obliczeniowych. Kwestią decydującą w tej sytuacji jest dobór obciążeń i ich wielkość, a także ich przekazywanie (rozkład). Podczas wizji w terenie na podciągu zaobserwowano niewielkie rysy przy podporach podciągu P1 w osi 4 pomiędzy osiami D i E, które świadczą o dużym wyężeniu sił ścinających w tym podciągu. Jednocześnie Pan Wojciech Biliński udostępnił dysk przenośny USB na którym zapisano zdjęcia wykonane podczas oględzin elementów budynku.

Pytanie do Pana dra inż. Andrzeja Marynowicza

Czy przychyła się Pan do konieczności wzmocnienia dźwigarów klejonych nad niecką basenu i podciągu P-1 w podpiwniczeniu przedmiotowego budynku.

Pan Andrzej Marynowicz udzielił następującej odpowiedzi:
 Przyznał, że widzi konieczność wzmocnienia przedmiotowego podciągu, a także dźwigara z drewna klejonego. Przy czym dodał, że sposób wzmocnienia wymaga wcześniejszej analizy obliczeniowej, a także doboru odpowiedniej metody wzmocnienia.

Pytania do Pana dra inż. Wojciecha Bilińskiego i Pana dra inż. Kazimierza Piszczka:

Czy w Panów ocenie pozostałe podciągi w poziomie podpiwniczenia nie wymagają analogicznego wzmocnienia jak podciąg P-1.

Pan Kazimierz Piszczek udzielił następującej odpowiedzi:

Stwierdził, że taka sytuacja może mieć miejsce, jednak wymaga to dodatkowej analizy, chociaż najbardziej wyťažony jest podciąg P1 w osi 4 pomiędzy osiami D i E.

Pytania do biegłych:

Jakie w Panów ocenie rozwiązanie techniczne należy przyjąć w celu wzmocnienia podciągu P-1 oraz dźwigarów klejonych przy uwzględnieniu rozwiązania przyjętego przez Pana Andrzeja Marynowicza oraz specyfiki obiektu. Zaznaczyć należy, że szczegółowy sposób wykonania zostanie określony w późniejszym terminie.

W ocenie wszystkich obecnych biegłych wzmocnienie stropów opracowane przez Pana Andrzeja Marynowicza jest jak najbardziej wystarczające i odpowiednie.

Pan Kazimierz Piszczek udzielił następującej odpowiedzi:

Zalecił odciążenie dźwigara dachowego z drewna klejonego poprzez wykonanie kratownicy stalowej, która będzie przejmowała obciążenia z dachu i przenosiła bezpośrednio na słupy i ściany budynku. Stwierdził także, że nie posiada wiedzy na temat możliwości wykonania tego rozwiązania z uwagi na brak rozeznania możliwości wykorzystania przestrzeni w poddaszu budynku. Ponadto dodał również, że należy dokonać odkrywki podciągu, tak aby można było dobrać odpowiedni sposób naprawy tego podciągu.

Pan Andrzej Marynowicz udzielił następującej odpowiedzi:

Potwierdza sposób wzmocnienia zaproponowany przez Pana Kazimierza Piszczka.

Jak szacują Panowie czas na opracowanie dokumentacji technicznej takiego rozwiązania oraz czas na jego fizyczne wykonanie w obiekcie. Przy czym zaznaczam, że chodzi o wykonanie ekspertyzy technicznej dla potrzeb prowadzonego przez PINB postępowania.

Pan Kazimierz Piszczek udzielił następującej odpowiedzi:

Stwierdził, że ciężko określić czas wykonania opracowania i wykonania tych wzmocnień. Natomiast dodał, że główny problem pod względem czasowym jest w kontekście sporządzenia odpowiedniego opracowania projektu wzmocnienia nie zaś fizycznego jego wykonania.

Czy w Panów ocenie oraz kontekście konieczności wzmocnienia dźwigarów klejonych rozwiązanie przedstawione przez Pana dr inż. Andrzeja Marynowicza może pozostać bez zmian, również w zakresie rozwiązania dotyczącego wykorzystania zamkniętokomórkowej pianki PUR.

Wszyscy stwierdzili, że to rozwiązanie wymaga potwierdzenia przez osobę z branży wentylacyjnej z uwzględnieniem zmienionego sposobu ocieplenia przegród poziomych budynku.

W jaki sposób w Panów ocenie należy zabezpieczyć konstrukcję obiektu do czasu jej naprawy, ze szczególnym uwzględnieniem okresu zimowego.

Wszyscy obecni biegli zgodnie stwierdzili konieczność na bieżąco odśnieżania śniegu z połaci dachu budynku basenu na czas zimy. Pan Kazimierz Piszczek dodał również, że na dzień dzisiejszy (do czasu opadów śniegu), konstrukcja basenu nie wymaga żadnego zabezpieczenia tymczasowego.

II) Strona postępowania zadała następujące pytania do biegłych:
 Pan Robert Kędzior zapytał Pana Kazimierza Piszczka czy wynik pomiaru ugiętych dźwigarów zależy od niewłaściwej pracy ściany murowanej w osi 4.
 Pan Kazimierz Piszczek wyjaśnił, że ich pomiary zrobiono na potrzeby opinii technicznej i konieczny jest ich dokładny pomiar geodezyjny przez uprawnione osoby.

III) Uwagi końcowe
 Pan Kazimierz Piszczek sponadto, stwierdził, że pomiar geodezyjnych wymaga ściana murowana wewnętrzna w osi 4 z uwagi na pracę w całym układzie, a także jej widoczne zarysowania.

Przedstawiciel Gminy Uście Gorlickie stwierdził, że właściciel obiektu niezwłocznie po otrzymaniu stosownych wytycznych przystąpi do zlecenia opracowania dokumentacji technicznej oraz po jej akceptacji przystąpi do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w przedmiotowym budynku. Przy czym oświadczył, że nadal obiekt jest wyłączony z użytkowania. Jednocześnie jak zaznaczył, w okresie zimowym, mając na uwadze treść ww. opinii techniczno-budowlanej, śnieg z dachu będzie usuwany aby nie dopuścić do przeciążenia konstrukcji.

IV) Zakończenie rozprawy

Wobec braku uwag i wniosków zakończono rozprawę. Sporządzony z niej protokół po odczytaniu podpisano. Obecni na rozprawie nie wnieśli uwag co do treści niniejszego protokołu.

Przeprowadzający rozprawę:

1. *Piek. Mar*.....
2. *Mariusz Szczepkowski*.....

Obecni:

3. *Zygmunt*.....
4. *Andrzej*.....
5. *Andrzej Majewski*.....
6. *Mieczysław Dłoban*.....
7. *[Signature]*.....
8. *Roman Zygalski*.....
9. *Robert Kędzior*.....